( !!! ) СИСТЕМНОЕ СООБЩЕНИЕ.

 Sunday, 11-Jul-1999 13:20:12

 193.232.88.16 writes:

 Уважаемые!

 Начинаем перенос всех площадок на новый сервер. Поскольку многие из вас пользуются функцией

 BOOKMARK, внесите изменения: http://www.netale.net/db/new-chronology.

 Старая площадка (данная, http://www.InsideTheWeb.com/mbs.cgi/mb557403) будет пока сохранена для

 чтения имеющихся на ней сообщений.

 Пожалуйста, ВСЕ НОВЫЕ СООБЩЕНИЯ РАЗМЕЩАЙТЕ НА НОВОЙ ПЛОЩАДКЕ!

 В короткие сроки ни сервер NetAle будут перенесены и остальные площадки АТВ.

 Мы постараемся осуществить переезд как можно "безболезненней" для пользователей, при этом

 понимая, что некоторые неудобства все же будут. Расчитываем на ваше понимание.

 Спасибо.

 Удачи!..

 P.S. Параллельно идет отладка чата.

 P.S.S. Все же, используя BOOKMARK, не забывайте иногда входить редиректом через фреймовый

 разворот, чтобы не пропустить что-то важное.

 WebOfficer

Re: ( !!! ) СИСТЕМНОЕ СООБЩЕНИЕ.

 Tuesday, 13-Jul-1999 01:46:19

 194.220.215.60 writes:

 День добрый!

 Уважаемый Вебофицер, вообще говоря, если вы хотите перенести общение на другую доску, то не мешало бы перенести туда

 хотя бы часть сообщений отсюда - чтоб дискуссиии не прерывались.

 fat

Обвинения в фашизме не нравятся, а в антисемитизме?

 Sunday, 11-Jul-1999 10:43:38

 193.232.123.44 writes:

 Трудно писать на такую тему, неоднозначно она в нашем больном обществе воспринимается,

 и не специалист я в этом вопросе, но, вот решился. Я готов по-прежнему

 продолжать спокойно спорить с НХ по формальным математическим и

 астрономическим основаниям их теории, но, кажется, это все более становится

 бессмыссленным. Новые аргументы НХ лежат в другой плоскости.

 Пересказываю и цитирую по книге "Библейская Русь" т.1 627-632

 Итак, западную антирусскую версию Библии написали западноевропейские

 раввинисты, восточную, с точки зрения Орды, описывающую события 16 века -

 караимы. Потом эти версии почему-то соединили.

 "Считается, что в настоящее время караимов осталось совсем немного.

 А общая, 'объединенная' Библия осталась. И ею уже полностью распоряжались

 раввинистические иудеи. В XVII веке именно они, вероятно, определяли

 интерпретацию, датировку и географическую локализацию описанных в Библии

 событий. Неудивительно, что раввинистические иудеи разместили эти события

 на своей древней родине - на Ближнем Востоке, датировав их в духе

 средневековой идеологии Реформации глубочайшей древностью."

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Напомню. Cначала Фоменко, следуя Морозову утверждал что евреев не было,

 а все Библейские события происходили в Италии вокруг Везувия. Много

 бумаги было изведено на доказательство того, что в Пятикнижии сплошные

 вулканизмы (даже родители отца НХ были подключены к выписыванию

 соответствующих мест Библии), а в Палестине никаких следов вулканов нет. Древнееврейский язык -

 просто древний язык науки.

 Появился социальный заказ, и теперь, оказывается, Моисей шел усмирять

 непокорную Европу из России (как там с вулканами на среднерусской

 возвышенности, Анатолий Тимофеевич?). И вдруг опять оказалось что у

 'иудейских раввинистов' была 'древняя родина на Ближнем Востоке'.

 (Интересно, а когда Новые Хронологи начнут жечь свои собственные

 ранние книги?).

 Для НХ нужны новые сторонники, а для завоевания масс нужно более четкое

 указание. Скаллигеровские историки - нечто расплывчатое и непонятное.

 Романовы и романовские историки ближе, но с ними уже большевики хорошо

 посчитались. Да, это пока только цитата, выдранная, как мне скажут, из

 контекста, да и вроде нейтральная, не сопровождающаяся оценками, и очень

 хотелось бы ошибиться, но, похоже, намечается новый поворот. Ранее у Фоменко

 ничего подобное не проскакивало. А может то была маскировка? Но влияние

 Шафаревича, пригретого Фоменко на мехмате не могло рано или поздно не

 сказаться.

 gorm

 есть предложение собрать ПРЕСС КЛУБ по данной тематике

 Sunday, 11-Jul-1999 00:24:14

 193.232.88.16 writes:

 есть предложение собрать ПРЕСС КЛУБ по данной тематике c привлчением всех сторон (как

 заинтересованных в продвижении данного движения, так и его явных противников)

 Alex

Николай Коперник хочет высказаться

 Friday, 09-Jul-1999 15:23:53

 193.232.123.44 writes:

 "Совершенно так же обстоит дело и с движением восьмой сферы [звезд]; его

 древние математики не могли определить в полной мере вследствие необычайной

 его медленности. Но если мы желаем исследовать его, то должны идти по

 стопам древних математиков и держаться оставленных ими как бы по завещанию

 наблюдений. И если кто-нибудь, наоборот, хочет думать, что верить им не

 следует, то, конечно, врата нашей науки будут для него в этом вопросе

 закрыты и он, лежа у порога, будет во сне больных грезить о движении восьмой

 сферы, и вполне заслуженно, ибо он клеветой на древних хотел помочь

 собственным галлюцинациям."

 Николай Коперник

 3 июня 1524 года

Не всё сгорело

 Friday, 09-Jul-1999 15:04:51

 195.98.161.37 writes:

 Есть немалое количество рукописей, сохранившихся с древнейших времён в ОРИГИНАЛАХ. Широко

 известны, например, Кумранские. Можно, конечно, попробовать и их датировать как более поздние.

 Но если к таким искусственным приёмам не прибегать, то период жизни Александра Македонского,

 войска которого побывали в Палестине, именно таков, как о нём пишут историки.

 А сохранившиеся китайские летописи не оставляют особых сомнений в датировке походов

 Чингис-хана и Бату.

 Европейская хронология зафиксирована и совпадает в религиозной литературе, причём совпадает

 несмотря на антагонизм конфессий.

 borrgh

Предложение о создании мультимедийной книги по НХ

 Friday, 09-Jul-1999 07:52:38

 195.218.159.71 writes:

 Уважаемый г-н Максимов, г-н Фоменко и Ко!

 Предлагаю создать мультимедийную CD-ROM-видеокнигу по НХ с помощью нашей уникальной

 технологии TeachPro. В среде TeachPro можно за 3 месяца создать интерактивный компьютерный

 видеокурс, с поисковой системой и пр. сервисом. На одном CD-ROM мы можем разместить

 информацию равную (или содержащуюся) в 13 (!) обычных видеокассетах, но качества бетакам(!) или в

 иллюстрированной книге, содержащей текст объемом в 15000(!) страниц.

 Создание за нас счет, распространение при Вашей поддержке.

 Откровенно, до передачи с участием Каспарова к НХ относился скептически.

 Регулярно не высыпаюсь из-за Вашего Ночного Полета. Пожалуйст, пересмотрите сетку или сделайте

 передачу менее интересной. Спасибо.

 С уважением,

 Президент ООО "Мультимедиа Технологии"

 к.т.н., чл.-корр. АПСН Джавад Аветисян

 mailto:javad@mmtech.ru http://www.mmtech.ru

 Джавад Аветисян, президент ООО "Мультимедиа Технологии"

Re: Предложение о создании мультимедийной книги по Антифоменкизму

 Friday, 09-Jul-1999 08:24:43

 194.220.215.60 writes:

 Уважаемый Джавад!

 А как насчет того, чтобы выпустить мультимедийную версию "Антифоменкизма"?

 fat

Re: Re: Предложение о создании мультимедийной книги по Антифоменкизму

 Friday, 09-Jul-1999 08:29:26

 195.34.27.71 writes:

 А 650 МБ опровержений наберется ?

 Виктор

Re: Re: Re: Предложение о создании мультимедийной книги по Антифоменкизму

 Friday, 09-Jul-1999 15:29:16

 212.34.32.163 writes:

 Дерзайте, Джавад!!!

 Это будет здорово. Если такой диск выйдет, я его обязательно куплю, как, собственно, и все мои

 остальные единомышленники. А может быть и некоторые Традационисты.

 The Saint

Re: Re: Re: Re: Предложение о создании мультимедийной книги по Антифоменкизму

 Sunday, 11-Jul-1999 09:03:02

 193.233.6.37 writes:

 А ещё лучше объединить эти предложения!

 На одном диске все книги, статьи НХ + все статьи против НХ. Если авторы не против - можно было бы

 за основу взять сайт антифоменкизм, включив туда все имеющиеся там статьи/ссылки.

 Сергей

Re: Re: Re: Предложение о создании мультимедийной книги по Антифоменкизму

 Sunday, 11-Jul-1999 06:05:04

 195.16.37.253 writes:

 Запросто. Причем - практически по каждому из тезисов уважаемых авторов НХ.

 Марина

 Марина

Определения

 Friday, 09-Jul-1999 04:52:56

 195.34.28.207 writes:

 ИСТОРИК   крупнокалиберный сплетник. Амброз Бирс

 ИСТОРИК   археолог заблуждений. Геннадий Малкин

 ИСТОРИЯ   ряд выдуманных событий по поводу действительно совершившихся. Шарль

 Монтескье

 ИСТОРИЯ   философия, основанная на примерах. Генри Болингброк

 http://www.wtr.ru/aphorism/

 Виктор

Re: Определения

 Friday, 09-Jul-1999 05:42:41

 194.220.215.60 writes:

 1. Правда

 2. Полуправда

 3. Полуложь

 4. Ложь

 5. Наглая ложь

 6. Статистика.

 Что делать будем?

 fat

Re: Re: Определения

 Friday, 09-Jul-1999 05:59:13

 212.46.195.14 writes:

 В каждой шутке есть доля шутки!

 Приятно, что в беседе все сохранили чувство юмора!

 Игорь

Re: Re: Определения

 Friday, 09-Jul-1999 08:25:22

 195.34.27.71 writes:

 Статистика - один из разделов теологии.

 (не помню кто)

 Виктор

Re: Re: Определения

 Friday, 09-Jul-1999 09:24:37

 193.232.124.108 writes:

 >1. Правда

 >2. Полуправда

 >3. Полуложь

 >4. Ложь

 >5. Наглая ложь

 >6. Статистика

 Не могу не отметить, что аргументы Каспарова на целый пункт достовернее

 статистики Фоменко. ;-)

 gorm

Вопросики Игоря

 Friday, 09-Jul-1999 02:40:43

 194.220.215.60 writes:

 Здравствуйте Игорь и все-все-все!

 По поводу Ваших вопросиков. Вот что меня заинтересовало. Все те вопросы, которые вы (по

 следам Ф.) задаете, как и вообще отрицание Фоменкой традиционной хронологии Рима и

 Греции, построено в основном на двух книгах Фердинанда Григоровиуса. Издания - самого

 начала 20 века. При этом в половине случаев упоминание источника сопровождается крайне

 хвалебными словами в его адрес. Прежде всего, мне кажется что источников маловато... В связи

 с этим, хочу спросить Вас - можете ли Вы посмотреть (взяв книгу в библиотеке, или еще где),

 что же на самом деле писал Ф. Григоровиус?

 fat

Re: Вопросики Игоря

 Friday, 09-Jul-1999 03:32:55

 212.46.195.14 writes:

 В наст. время занимаюсь поиском этих книг. Может кто подскажет где взять эл. вариант.

 Игорь

TEX - BACK WITH A VENGEANCE

 Thursday, 08-Jul-1999 11:19:23

 194.247.133.66 writes:

 Преамбула.

 Уважаемый Web Officer! Как говорится, "всех не перевешаете..." Неужто вы думаете, что для

 того чтобы высказать свою позицию в Москве не найти другого компьютера????? не старайтесь

 выкидывать - не получится.

 Содержательная часть.

 Постыдное действо, показанное накануне, вызвало смешанное чувство. Сложно понять, чего

 было больше - смеха или уныния. Солидарен с Сергеем - шахматы Г.К. понимает лучше (ими и

 надо бы ограничить жизнедеятельность). Чемпиона действительно не стоит причислять к

 красно-коричневым - расцветка давно, похоже чисто черная. Он высказал именно то, что я и

 предполагал рано или позно услышать от "нео-хроников": следует запретить преподавание

 истории в традиционном виде!!!! А следующий шаг - "господа"-хорошие - будет не сжигание

 ли книг оппонентов вкупе с самими оппонентами на центральной площади, нет???

 Впрочем, насмешил чемпион тоже изрядно. Про С-14 уже сказано, повторяться не буду.

 Наверное Г.К. получил личное послание (факс, вызыв духа, ненужное вычеркнуть) от Игнатия

 Лойолы (или Торквемады?)с подробным перечнем сожженых книг свидетельствующих в пользу

 "нео-хроников"? Или, к примеру, уважаемый чемпион серьезно предполагает, что на стенах

 соборов или пирамид должны висеть таблички с указанием конкретного прораба,

 строительного управления и даты сдачи объекта в эксплуатацию?? Кретинизм все-таки должен

 иметь ну хоть какие-нибудь границы...

 Если пожары не убедительны для адептов в качестве причины исчезновения массивов

 источников на протяжении тысечелетий, скромный совет - подожгите собственную дачу, если

 она находится на расстоянии более десяти метров от ближайшего водоема и не забудьте

 набрать 01 - посмотрим какой объем документов будет спасен у вас.

 Ранее считалось, что крупнейшим специалистом в вопросах языкознания в России был некий

 генералиссимус (не к ночи будет помянут), но Г.К. переплюнул и его. Дозвольте сказать, что

 отсутствие гласных в языке - достояние древнееврейского, а отнюдь не латыни (неверящим

 просьба слетать хотя бы на денек в "город-новостройку" по каспаровски - Рим итальянской

 губернии). Заодно можно будет убедиться в наличии определенного количества

 "материальных свидетельств античности".

 Что касается некоторых физиков, по мнению все того же Г.К. датирующих предлагаемые

 образцы посредством опроса самих же археологов о датировке объекта - просьба заглянуть

 даже ненадолго на Физфак МГУ - вам популярно расскажут как это делается в реальности, а не

 по сказкам "дедушки Фоменко".

 И еще раз к вопросу о датировке зданий и табличках на них. Это поистине беда, Г.К., что вы

 свою родословную знаете, судя по логике ваших мыслей только до второго колена. В

 большинстве же стран не составляет труда проследить оную в среднем - века до XIV (если

 непонятно - 14). Таким людям не нужны таблички, чтобы знать, что данная церковь (а в

 "провинциях Великой Татарии" - Испании, Италии, Франции, Греции их было построено

 немало уже в XI - XII (11-12)вв.) была начата или закончена при их пра-пра-пра...деде.

 Впрочем, всех комментариев в маленькой заметке не уместить. До встречи!

 TEX

Re: TEX - BACK WITH A VENGEANCE

 Thursday, 08-Jul-1999 11:53:32

 195.178.196.28 writes:

 Черт - как здорово и по делу...

 Вообще-то странно. Вроде Гарри Кимовичу доводилось в шахматы иногда играть, как я

 понимаю - неужели он никогда не замечал, что среди латинских букв, написанных на доске,

 есть две гласные? :)

 И - опять же - идти, так уж до конца. Зачем ограничиваться отменой преподавания только

 истории? Астрономические изыскания "новых хронологов" противоречат астрономии (оные

 "новые хронологи" ищут солнечное затмение в полнолуние, а даже в школьном учебнике

 сказано, что этого не бывает) - и астрономию долой! Физику безусловно запретить надо - на

 физике С14 основан. Да и арифметику, пожалуй, тоже того-с хорошо бы - а то у предтечи

 НХистов Морозова "доказательства" на арифметических ошибках держатся, если кто-то не в

 меру умный прочитает случайно этого "Николая Предтечу" - так конфуз получиться может...

 Вот только грамоту надо точно оставить - а то кто ж "Новые Учебники" :) читать будет? "Нет,

 кабы зло пресечь - собрать все книги, да и сжечь" - ну, почти все... "Учебник"-то оставить

 все-таки надо - иначе зачем все это действо затевать было?

 Юрий

Хорошо б понять...

 Thursday, 08-Jul-1999 16:21:18

 193.232.88.16 writes:

 Абсолютно не понимаю про "всех не перевешаете", про множество компьютеров в Москве и т.д.

 Да извольте, негодуйте "на здоровье"...

 Или это был выплеск персонифицированной агрессии?.. Нет, все же не понимаю, об чем это...

 Но все равно - удачи!..

 WebOfficer

Re: TEX - BACK WITH A VENGEANCE

 Friday, 09-Jul-1999 10:44:58

 195.16.37.225 writes:

 КЛАСС !!

 На большее пока времени нет. До воскресенья

 Марина

 Марина

И опять 14-С

 Thursday, 08-Jul-1999 08:19:10

 193.233.6.37 writes:

 Вы сейчас ... страшно ругаться начнете ... вы старайтесь в рамках держать себя, пожалуйста.

 WebOfficer

 Ладно, устраеваем маленький костёрчик из домашней заготовки.

 .......! определять возраст динозавров с помощью радиоуглерода (период полураспада 14-С 5730

 лет)! Или динозавры тоже в прошлом веке жили, а мы, ... не знаем сего очевидного факта?

 У меня, вот, есть журнал "Природа" 1994, No1 со статьей В.А.Дергачева "Радиоуглеродный

 хронометр" - все очень подробно описано - колибровка,

 точность etc. Если этой статьи нет в И-нете (я не нашел) - я могу ее отсканировать и прислать

 желающим.

 Сергей

Re: И опять 14-С

 Thursday, 08-Jul-1999 08:58:50

 194.220.215.60 writes:

 Уважаемый Сергей!

 Если можно - то отсканируйте и пришлите мне - для вывешивания на "Антифоменкизме". Ну

 не знает Гарри Кимович, что метод С14 применим максимум на последних 100.000 лет. Так

 нет, посоветовал динозавров датировать.

 Ну не знает он как греки цифры записывали, а полез учиться считать по древнеримски. Играли

 бы Вы в шахматы Гарри Кимович!

 fat

Re: И опять 14-С

 Thursday, 08-Jul-1999 10:45:40

 195.34.55.181 writes:

 Период полураспада C(14,6) действительно состовляет 5730 лет. Но распад идет все-таки не

 линейно, а экспоненциально... И еще, встретил я такую фразу: "Проверка этого метода на

 древних образцах, возраст которых точно определен историческими методами, дала вполне

 удовлетворительные результаты". Немного похоже на замкнутый круг. Или нет?

 Ynn

Re: Re: И опять 14-С

 Thursday, 08-Jul-1999 11:47:13

 193.232.124.108 writes:

 >Период полураспада C(14,6) >действительно состовляет 5730 лет. >Но распад идет все-таки не

 линейно, >а экспоненциально...

 Да, и это значит, что примерно за 60000 лет число атомов С14 в образце уменьшится в 1000

 раз, а через 500000 лет в нормального размера образце не останется ни одного.

 gorm

статья 'Радиоуглеродный хронометр'

 Friday, 09-Jul-1999 08:59:48

 193.233.6.37 writes:

 Я послал zip-файл со статьей 'Радиоуглеродный хронометр' В. А. Дергачева на сайт

 'Антифоменкизм'. А пока её можно здесь посмотреть

 Сергей

Re: Re: И опять 14-С

 Sunday, 11-Jul-1999 05:57:08

 195.16.37.253 writes:

 Дали бы точную ссылочку. Ну сколько можно высказываться в духе :"... Дипломированные

 физики мне в доверительных беседах поведали, а в открытых дискуссиях отказались

 подтвердить, ..белорусские археологи мне рассказывали то-то и то-то, а опубликовать

 отказались. ...я объездил весь мир, и нигде не нашел табличек на храмах суказанием Ф.И.О.

 прорабов и дат сдачи в эксплуатацию, а экскурсоводы отказываются отвечать на вопросы

 (наверное дали подписку представителям "Романовской партии") и т.д, т.п."? А если Вам здесь

 выкатят штук сто противоположных цитат - "победу" в споре будем определять в см. текста

 тех и других ? (Данный метод используется при анализе письменных источников Фоменко и

 Носовским?).

 (Ей богу, как вспомнишь заклинания Каспарова, просто стыдно становится. Особенно про

 физиков. А те самые высококвалифицированные физики вообще знают, кто такой Каспаров ?

 Или г-н чемпион мира, не знаю по какой версии и чего, не может себе представить, что такие

 люди в мире вообще есть ?)

 Так что никакого замкнутого круга нет. Хотите обсуждать достаточно сложный метод

 датировок, применяемый в последние 50 лет и в истории тоже, и имеющий свою непростую

 историю развития, вовсе даже не укладывающуюся в одну цитату, на которую Вы "наткнулись",

 и отнюдь не заслуживающий некомпетентной и самоуверенно-невежественной критики господ

 Каспарова, Продойницына и пр. - просто почитайте побольше источников, к данному методу

 относящихся (Кстати, на сайте Антифоменкизма, есть ссылки). А этот безответственный треп

 просто надоел.

 Прошу прощения за резкость - Марина

 Марина

Re: Re: Re: И опять 14-С

 Monday, 12-Jul-1999 07:57:39

 195.34.51.84 writes:

 Что касается меня: я уже не раз писал, что не являюсь сторонником НХ (Если интересно, то

 можете почитать предыдущие записи, ежели они конечно еще остались в БД).

 Теперь о цитате, на которую я "наткнулся": см. И.В. Савельев "Курс общей физики" том 3,

 раздел "Физика атомного ядра", параграф "Ядерные реакции" (87 год издания).

 Цитата приводилась ни в качестве доказательства, ни в качестве опровержения. Вот собственно

 и все, достаточно комментариев.

 Ynn

Помогите !

 Thursday, 08-Jul-1999 07:11:06

 195.34.27.70 writes:

 В году 94-95 (а то и 93) видел по телевиденью концовку передачи, посвященной ДО

 кириллическому славянскому алфавиту. Подобный (тот же) алфавит найден на Крите и где-то в

 Индии. Отсюда преемственность цивилизаций Критской -> Индийской -> Русской.

 Это вкратце и не совсем точно. Вроде не А.Т. Фоменко. Передача была по одному из

 центральных каналов.

 Если кто-нибудь видел эту передачу и помнит кто автор гипотезы подскажите ! Заранее

 спасибо !

 Виктор

Обсуждение понятия "история"

 Thursday, 08-Jul-1999 05:14:48

 212.46.195.14 writes:

 Господа!

 Приглашаю обсудить один интересный вопрос.

 Достаточно часто в жизненных дискуссиях можно услышать: "Вы не специалист в области...".

 В связи с этим у меня вопрос, применительно к исторической науке:

 В чем отличие историка от специалиста в других областях?

 Если мы посмотрим на окружающий мир, то мы увидим, что лингвисты изучают, как

 сегодняшние языки , так и древние; астрономы изучают современное небо и древние трактаты.

 И только историки в современном мире ничего не изучают. Но по видимому должен быть

 аналог для современного мира. На мой взгляд - это обществоведы, социологи и иже с ними.

 Отличие только: в количестве лет от сегодняшнего дня (для историков должно пройти время,

 чтобы событие надо было изучать); факты одни откапывают в библиотеке из периодики, а

 другие И из земли; одни считают, что люди в своих действиях руководствуются логикой,

 другие придерживаются принципа "историзма", который говорит о том же.

 Но обществовед очень узкая специальность и при оценке общества пользуется плодами других

 наук, как гуманитарных, так и естественных. В истории тоже самое - слишком большой объем

 данных накоплен о прошлом по разным областям деятельности - один человек охватить не в

 силах. Чтобы выяснить, насколько доступен был пергамент для людей, требуется быть

 специалистом по выделке кож и т.д.

 История на мой взгляд единственная наука, где требуется большое "вмешательство"

 специалистов из других областей. И результат историка, его реставрация эпохи, во многом

 определяется правильностью результатов "неисториков".

 PS. В каждой шутке есть доля шутки:

 Пусть история - это наука, изучающая прошлое. Из философии известно: будущего не

 существует - следовательно нет науки, изучающей его. Настоящее - это миг между прошлым и

 будущим, его изучать невозможно. Все что изучают люди находится в прошлом.

 Вывод: мы все историки!!!

 Игорь

Re: Обсуждение понятия "история"

 Thursday, 08-Jul-1999 06:12:23

 195.34.27.116 writes:

 "Все что происходило более 70 лет назад история. Остальное политика."

 Пишу по памяти. Автор, по моему, Бисмарк.

 Виктор

Правильная постановка вопросов

 Thursday, 08-Jul-1999 02:48:09

 195.209.136.235 writes:

 Ну, что ж, начнем страшно ругаться. Итак...

 Хочу обратить внимание почтеннейшей публики на следующее обстоятельство. В критике ТИ

 НХологи, а особенно их последователи, смешивают понятия "исторический факт",

 "интерпретация факта" и "идеологическая оценка факта".

 В эфире с Г.Каспаровым было упомянуто, что в школах Армении и Турции, России и Польши

 история преподается по-разному. Так вот, по-разному преподносятся именно оценки фактов,

 и, возможно, интерпретации.

 Например, присоединение Западной Украины (и Белоруссии) к Сов. Союзу - факт? Факт.

 Кто-нибудь спорит, что он имел место, и притом именно тогда, когда написано в учебниках?

 Вроде нет. А вот расценивался он при сов. власти и расценивается сейчас - явно по-разному.

 И прочие переписывания истории, известные до сего дня, сводятся к перестановке акцентов.

 Так что тенденциозная интерепретация исторических событий, справедливо отмечаемая

 НХологами, - это вообще не аргумент против традиционной хронологии.

 -5

Re: Правильная постановка вопросов

 Thursday, 08-Jul-1999 04:08:53

 212.46.195.14 writes:

 Хотелось бы договорить, что будем иметь ввиду говоря "исторический факт",

 "интерпретация" и "оценка".

 Найденный кувшин - факт? Письменный рассказ о битве в N-ском году - факт? То, что битва

 была - факт, а все остальное - написано на бумаге. Если при описании события вместо года, к

 примеру "1156 " написать "156", то это что - неправильная интерпретация или искажение

 факта?

 Хочу привести некий пример о преподавании истории в разных странах. То, что Вторую

 мировую выиграли союзники - факт. В Америке считают, что ее выиграли американцы. Это

 по-моему - искажение факта.

 Игорь

Re: Re: Правильная постановка вопросов

 Thursday, 08-Jul-1999 04:28:29

 195.209.136.235 writes:

 >То, что Вторую мировую выиграли союзники -

 >факт. В Америке считают, что ее выиграли

 >американцы. Это по-моему - искажение факта.

 Ну, это как посмотреть... В определенной степени ее выиграли даже немцы. То есть именно

 немецкий народ, а не фашисты.

 -5

Re: Re: Re: Правильная постановка вопросов

 Thursday, 08-Jul-1999 04:39:34

 212.46.195.14 writes:

 Под выигрышем в войне подразумевается наличие вашей подписи под капитуляцией

 противника. Иначе пингвины то же выиграли войну - их наци на фарш не покрошили - это

 шутка, ничего личного :)

 Игорь

Re: Re: Re: Re: Правильная постановка вопросов

 Thursday, 08-Jul-1999 04:59:45

 195.209.136.235 writes:

 К хронологии-то это все какое отношение имеет?

 -5

Почти никакого, но..

 Thursday, 08-Jul-1999 05:20:42

 212.46.195.14 writes:

 Тендециозное написание истории включает в себя искажение дат событий, добавление новых,

 неправильная датировка.

 Игорь

Re: Re: Правильная постановка вопросов

 Friday, 09-Jul-1999 02:52:34

 195.34.28.207 writes:

 Кувшин, сам по себе, факт. И результат его датировки радиоуглеродным методом - факт.

 А вот то что его изготовили, например, древние греки - не факт.

 И письменный рассказ о битве в N-ском году - факт. Но из этого не следует, что битва в N-ском

 году - факт.

 Виктор

Re: Re: Re: Правильная постановка вопросов

 Friday, 09-Jul-1999 03:38:35

 195.34.28.207 writes:

 Только что по ICQ Fat мне сделал замечание:

 "Кувшин датируют не радиоуглеродным методом (по С14), а аналогичным..."

 Каюсь. Ошибочка вышла :(

 Виктор

Re: Re: Re: Re: Правильная постановка вопросов

 Friday, 09-Jul-1999 05:34:09

 195.209.136.235 writes:

 Хорошие факты вы приводите... Как раз из них "концепцию истории" только и строить.

 Я ведь что имею в виду? Вот Тит Ливий, Светоний и некоторые другие авторы описывают Рим

 ранней империи. Пусть они по-разному излагают личные качества разных императоров, пусть

 мы не знаем, когда именно все описанное происходило, но из всех этих источников

 вырисовывается картина: произошла смена республиканского правления на монархическое,

 пока еще, правда, неполная, но все-таки. При этом упоминается в той или иной форме Рим

 царей - в основном как пугало для республиканцев того времени.

 Считать ли эту смену фактом? Допустим, что да. Тогда найдите место для нее в "короткой

 хронологии" Фоменко!

 Допустим, что фактом ее считать не следует. Тогда придется признать, что все, что написано

 в "древнеримских" трудах - выдумки. Но тогда и анализировать и искать "параллелизмы"

 нечего. Следовательно, все новохронологические "статистические доказательства" оказываются

 ни на чем не основанными, кроме как на вере в злой умысел враго в России...

 -5

Re: Тит Ливий

 Friday, 09-Jul-1999 06:25:55

 193.232.124.108 writes:

 Интересно, как современная

 историография отвечает на обвинения

 выдвинутые Морозовым, Фоменко и некоторыми их предшественниками в

 том что "Ad Urbe Condita" Тита Ливия подделана Поджио Брачиолини.

 Во всяком случае, описанные в тексте астрономические события никак между

 собой не стыкуются (см. мой обзор на сайте антифоменкизма), а попытки эти

 нестыковки объяснить выглядят ну очень притянутыми за уши.

 gorm

Re: Re: Re: Re: Re: Правильная постановка вопросов

 Friday, 09-Jul-1999 08:35:05

 195.34.27.71 writes:

 Факт - это событие с вероятностью = 1.

 В результатах расчетов по НХ такие есть ?

 Кажется нет. Так что, какой-то смысл статистические расчеты имеют.

 Виктор

Небольшой комментарий

 Friday, 09-Jul-1999 09:21:16

 212.46.195.14 writes:

 К факту (imho), понятие вероятности неприменимо, т.к. вероятность - это мера возможности,

 а факт - действительность.

 Игорь

Re: Небольшой комментарий

 Friday, 09-Jul-1999 10:06:55

 195.209.136.235 writes:

 Есть такой термин - "достоверное событие", которое как раз и имеет вероятность 1.

 Но дело не только в том, что факт - это действительность. Важно, что уже БЫЛО, а что только

 МОЖЕТ произойти. А еще - что мы ТОЧНО ЗНАЕМ, что было и как было, или, наоборот,

 только предполагаем.

 -5

Re: Re: Небольшой комментарий

 Monday, 12-Jul-1999 04:25:58

 195.19.160.1 writes:

 В том то и дело, что большинство исторических событий, считающихся традиционно

 достоверными (так называемые факты)таковыми не являются (в 16 веке и даже позднее было

 ПРИНЯТО предположения излагать как факты, надеюсь, список литературы не нужен). И здесь

 АТФ, безусловно, прав.

 С уважением,

 PageMakerOff

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Правильная постановка вопросов

 Friday, 09-Jul-1999 10:02:34

 195.209.136.235 writes:

 >В результатах расчетов по НХ такие есть ?

 >Кажется нет. Так что, какой-то смысл

 >статистические расчеты имеют.

 Какой-то - без сомнения, имеют :-)))

 Только если входные данные не просто имеют в себе СЛУЧАЙНУЮ СОСТАВЛЯЮЩУЮ, а откровенно ПОДДЕЛАНЫ, то каков

 этот смысл?

 -5

Дорогие мои!..

 Thursday, 08-Jul-1999 00:37:22

 193.232.88.16 writes:

 Вы сейчас подтянетесь, страшно ругаться начнете ( имею в виду эфир с Г. КАСПАРОВЫМ накануне), так вот вы старайтесь в

 рамках держать себя, пожалуйста.

 Спасибо.

 Удачи!..

 WebOfficer

Re: Вопрос Вебофицеру

 Thursday, 08-Jul-1999 05:39:12

 194.220.215.60 writes:

 Господин Вебофицер, а может хотя бы нам Вы раскажете о том, почему Подойницын, Максимов и Каспаров (несмотя на всю

 его любовь к интернету) так сюда и не заглянул? Мы б их вывели на чистую воду. А так трясти воздух для самоудовлетворения

 - надоело уже...

 fat

Re: Re: Вопрос Вебофицеру

 Friday, 09-Jul-1999 09:24:48

 12.11.149.5 writes:

 Согласен на сто процентов !!Надоело это вопиющее невежество, поддерживаемое теперь и бешенным напором,

 самодовольством и неоправданной самоуверенностью так и оставшегося "гениальным тинейджером", а теперь ставшим

 великим историком.

 И все тот же набор "неверного С14-неверной дендрохронологии-отсутствия источников на папирусах-неверного

 Альмагеста-...". Все по-старому, даже спорить не хочется - они слышат только себя.

 Regards,

 Традиционалист Владимир.

 Традиционалист Владимир

Re: Re: Re: История и Наука

 Wednesday, 07-Jul-1999 11:55:48

 195.209.136.235 writes:

 Нет, не получается!

 То, что история - не наука (в некотором смысле!), означает всего лишь, что она не берет факты

 и пытается их взаимоувязать-согласовать-объяснить, а просто ОПИСЫВАЕТ эти факты - и на

 этом свою работу заканчивает. Так что на "версии истории" могут претендовать только те

 построения, которые не идут вразрез с фактами.

 Другой вопрос, что и в какой степени может считаться фактами.

 -5

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Правильная постановка вопросов

 Friday, 09-Jul-1999 10:02:34

 195.209.136.235 writes:

 >В результатах расчетов по НХ такие есть ?

 >Кажется нет. Так что, какой-то смысл

 >статистические расчеты имеют.

 Какой-то - без сомнения, имеют :-)))

 Только если входные данные не просто имеют в себе СЛУЧАЙНУЮ СОСТАВЛЯЮЩУЮ, а

 откровенно ПОДДЕЛАНЫ, то каков этот смысл?

 -5

История и Наука

 Wednesday, 07-Jul-1999 04:21:40

 195.34.30.76 writes:

 В "глубинах" нашего обсуждения уважаемый Сергей Гроховский "послал" меня на сайт

 Научного Атеизма (http://www.lgg.ru/~atheism/) почитать статью академика А. МИГДАЛа.

 Прочитал. Цитирую.

 "Вот краткое заключение наших рассуждений о научном методе исследования: схема научного

 познания выглядит так - эксперимент, теория, правдоподобные предположения, гипотезы -

 эксперимент - уточнение, проверка границ применимости теории, возникновение парадоксов,

 теория, интуиция, озарение - скачок - новая теория и новые гипотезы - и снова эксперимент..."

 ("ОТЛИЧИМА ЛИ ИСТИНА ОТ ЛЖИ?" Академик А. МИГДАЛ.)

 А теперь вопрос.

 А что такое эксперимент-наблюдение в истории (хронологии)?

 В чем его повторяемость?

 Где границы применения теории?

 Поясните, кто может.

 Виктор

Re: История и Наука

 Wednesday, 07-Jul-1999 04:49:41

 195.209.136.235 writes:

 А нету в истории

 ни эксперимента, ни теории.

 В этом смысле она - не наука.

 Вот такая получается штука.

 :-))))
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Re: Re: История и Наука

 Wednesday, 07-Jul-1999 10:17:07

 195.34.27.71 writes:

 Тогда получается, что правомерна ЛЮБАЯ гепотеза-теория-версия истории. Даже гораздо

 более фантастическая чем Новая Хронология.

 Виктор

Re: Re: Re: Re: История и Наука

 Thursday, 08-Jul-1999 02:59:15

 195.34.27.116 writes:

 На мой взгляд, не совсем так. История занимается изучением исторических событий не

 напрямую, а через различные источники-свидетельства (исторические документы,

 археологические находки, результаты радиоуглеродного анализа и т.д.). Пока речь идет об

 изучении этих источников-свидетельств История, несомненно, Наука. Здесь присутствуют и

 эксперименты-наблюдения, и их повторяемость и свои теории с границами их применения и

 т.п. Но как только речь заходит о собственно исторических событиях (т.е. о том, о чем

 источники-свидетельства свидетельствуют) - стоп, Наука кончилась. Из всех критериев

 проверки остается только критерий не противоречивости источникам-свидетельствам.

 Причем это в идеале. А на практике, в гораздо большей степени, возражения вызывают версии

 противоречащие версиям предыдущих исследователей. Психологически понятно, но ...

 По критерию не противоречивости, можно создать весьма приемлемую теорию о Земле,

 покоящейся на 3-х китах. Причем весьма подробную. Описывающую и анатомию/физиологию

 китов, условия их размножения, и соленость воды и т.д. И все это не будет противоречить

 известным биологическим и прочим данным.

 Виктор

Re: История и Наука

 Monday, 12-Jul-1999 05:20:31

 195.19.160.1 writes:

 Аналогом эксперимента и наблюдения в истории, насколько я знаю, как раз и служат

 сообщения исторических источников. Т.е. наблюдения 3-х хронистов за каким-то

 историческим событиям можно уподобить 3-кратному кипячению воды с градусником или

 3-м наблюдениям солнечных затмений... Причем, насколько я знаю, "историческим фактом"

 считается событие, отраженное именно не менее чем в 3-х НЕЗАВИСИМЫХ друг от друга

 источниках. О правомерности аналогий с естествознанием можно рассуждать бесконечно...

 С уважением,

 PaqeMakerOff

Работа страницы

 Wednesday, 07-Jul-1999 04:13:12

 195.34.30.76 writes:

 Где-то на этих страницах я потерял чей-то отзыв о "переносе" Новгорода в Ярославль.

 Так после этого поиском воспользоваться захотелось. А нету ! :-)

 Виктор

MHO (my humble opinion)

 Tuesday, 06-Jul-1999 09:05:43

 195.54.217.119 writes:

 Посмотрел я на то, что вырисовывается из оживленной (временами не по теме) дискуссии, и сложилось у меня мнение.

 Тут звучала здравая мысль (автора не помню, но спасибо ему), что теория АТФоменко делает две вещи - рушит старую

 хронологию и воздвигает новую. Из прочитанного у меня складывается впечатление, что Традиционалисты (или

 Традиционисты ) рушат новую хронологию, и, пользуясь тем, что она рушится, объявляют \_все\_ результаты группы АТФ

 скомпрометированными, а значит, нет повода оправдывать или доказывать версию ТХ. Извините, если выражаюсь сумбурно.

 НХ-приверженцы, в свою очередь, также настаивают на успешности разрушения здания ТХ.

 Теперь об Истине. Она, Великая, скромничает, не показываясь в полной мере в высказываниях ни одной из сторон. Да и ни

 одна сторона imho к ней еще не подобралась. А состоит эта Истина (опять же imho) в том, что и в ТХ и в НХ есть серьезные

 недостатки в доказательствах их построений. Каковые взаимно выявляются и обличаются, в частности, в Сети. Таким

 образом, ни те, ни другие не дают верной хотя бы в общих чертах картины истории. НХронологи в свое время много сделали

 по выявлению сложностей ТХ, показали направление, в котором надо двигаться. Но после этого связали Империю и Русь (с

 натяжками), и на это сразу накрутилось много идеологии и патриотизма.

 Итого: верны и те опровержения, которые сторонники ТХ выдвигают против картины НХ, и те, которые сторонники НХ

 выдвигают против ТХ. Истинный же ход истории был, скорее всего, намного короче по времени, чем говорит ТХ, но намного

 менее "русифицирован", чем утверждает НХ. Истинная хронология еще не сформулирована, и ни ТХ, ни НХ к этому не

 стремится.

 Предлагаю свое мнение на обсуждение, и надеюсь, что получу отклики обеих сторон.

 Некогда НХ-приверженец,

 fir-tree (ёлочка)

Re: Все тот же вопросик

 Tuesday, 06-Jul-1999 09:22:46

 194.220.215.60 writes:

 Уважаемый fir!

 Вы пишете: "Итого: верны и те опровержения, которые сторонники ТХ выдвигают против картины НХ, и те, которые

 сторонники НХ выдвигают против ТХ."

 Внимание, вопрос - какие из опровержений ТИ, выдвинутые НХ верны? Необходимо привести примерчик, хотя бы один, а

 лучше несколько.

 --------

 fat

Вопросик

 Wednesday, 07-Jul-1999 02:14:29

 212.46.195.14 writes:

 Сергей.

 Хотелось бы получить комментарии по некоторым примерам, приводимым АТФ в каждой книге в разделе критики ТХ. За

 точность пересказа не ручаюсь.

 1. Крестоносцы шли карать не потомков палачей Христа, а самих палачей.

 2. В средние века Капитолий выглядел неразрушенным и в нем проводились заседания.

 3. Здания Помпеи в ср. века не были засыпаны пеплом.

 4. Существуют клады монет, где перемешаны средневековые и античные монеты.

 С уважением, Игорь.

 Игорь

Re: Вопросик

 Wednesday, 07-Jul-1999 04:34:20

 195.209.136.235 writes:

 Видите ли, ко всем приведенным Вами "фактам" на самом деле нужно приписать: "Фоменко говорит, что..."

 >1. Крестоносцы шли карать не потомков палачей

 >Христа, а самих палачей.

 Ну, предположим даже, что это сами участники крестовых походов Вам так сказали. А откуда это было им знать? С

 просвещением в те времена и по ТХ было плохо, а по НХ - и вовсе швах. Так что сказали крестоносцам - палачи! - они и

 поверили. А сказали те, кому было выгодно, чтобы "воинство Христово" так думало.

 Кроме того, есть ведь другая точка зрения: вовсе не "карать палачей" шли крестоносцы, а отвоевывать у "неверных"

 христианские святыни.

 >2. В средние века Капитолий выглядел неразрушенным

 >и в нем проводились заседания.

 >3. Здания Помпеи в ср. века не были засыпаны пеплом.

 Только вот неоспоримых свидетельств тому не приводится... Напомню рассуждения про Капитолий (тоже привожу по

 памяти): "И нам говорят, что сенатры в тогах заседают на руинах, среди которых пасутся козы! Что за чушь!"

 >4. Существуют клады монет, где перемешаны

 >средневековые и античные монеты.

 Это высказывание просто идет вразрез с НХ. Ведь получается, что АНТИЧНЫЕ и СРЕДНЕВЕКОВЫЕ монеты в ОДНОМ

 КЛАДЕ можно различить! А по НХ должно быть - это ОДНО И ТО ЖЕ!

 Сам же факт смешения совершенно нормален. Ведь не исчезли с лица земли все античные монеты по окончании античности -

 значит, у кого-то они были, значит, и в клады попадали.

 Ну, да, конечно, можно возразить, что в клад станут класть только те монеты, которые имеют хождение, а не те, которые давно

 потеряли ценность... Только вот вопрос: ВСЕГДА и ВСЕ будут так поступать? И точно ли известно, что античными

 монетами в средневековье не расплачивались НИКОГДА и НИГДЕ?

 Ну, а если монеты имеют в своем составе драг.металлы, то ценность их не пропадает с исчезновением государства, их

 эмитировавшего.
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Re: Re: Ответик :)

 Wednesday, 07-Jul-1999 06:03:14

 212.46.195.14 writes:

 >нужно приписать: "Фоменко говорит, что..."

 В реферате АТФ ссылается на автора XV века Джакоб Саннацара и другие ссылки.

 1.

 >Кроме того, есть ведь другая точка зрения..

 Отвоевание "гроба господня" могло осуществляться совместно с уничтожением палачей Христа.

 >А сказали те, кому было выгодно, чтобы "воинство Христово" так думало..

 В состава воинства входили и благородные рыцари, придерживающиеся кодекса чести и имеющие некоторые знания.

 "Навешать лапшу" им можно, но очень трудно.(imho)

 2.

 >Только вот неоспоримых свидетельств тому не приводится..

 В книгах АТФ имеются ссылки на источники. В чем оспоримость этих источников? Существуют ли письменные источники,

 датируемые теми годами, где говориться, что Помпеи целиком засыпаны пеплом и Капитолий разрушен?

 >что сенатры в тогах заседают на руинах, среди которых пасутся козы! Что за чушь!

 Действительно чушь - либо сенаторы не заседают, либо Капитолий не разрушен. Где правда?

 3.

 >АНТИЧНЫЕ и СРЕДНЕВЕКОВЫЕ монеты в ОДНОМ КЛАДЕ можно различить

 Не силен в нумизматике, но монеты, по моему, отличают не по времени, а по правителю(государству) и только затем

 определяют датировку. Хотелось бы услышать комментарии спеца.

 >И точно ли известно, что античными монетами в средневековье не расплачивались НИКОГДА и НИГДЕ?

 Кажется сомнительным, что время хождения монет вымерших государств может исчисляться десятком веков.

 >Ну, а если монеты имеют в своем составе драг.металлы, то ценность их не пропадает с исчезновением государства, их

 эмитировавшего.

 Одним из аттрибутов независимого государства является выпуск собственой монеты со своей символикой. Устаревшие

 монеты просто переплавляются (а с драг. металлом - тем более).

 С уважением, Игорь.

 Игорь

Re: Re: Re: Ответик :)

 Wednesday, 07-Jul-1999 11:16:41

 195.209.136.235 writes:

 >Отвоевание "гроба господня" могло осуществляться совместно с уничтожением палачей Христа

 Да, могло... бы. А могло - и нет. То есть противоречия в ТХ тут никакого нет.

 >В состава воинства входили и благородные

 >рыцари, придерживающиеся кодекса чести и

 >имеющие некоторые знания. "Навешать лапшу" им

 >можно, но очень трудно.(imho)

 Ну да, ну да... И где же эти "благородные" знания-то свои получали? Ведь воевали постоянно.

 Не пытайтесь примнять к тому времени понятие "благородства" в нашем нынешнем понимании. А кодекс чести, даже если

 его кто-то и придерживался (кстати, какой именно чести? закрепощать крестьян, например, этот кодекс отнюдь не

 запрещал), еще не гарантия образованности.

 >В книгах АТФ имеются ссылки на источники. В чем

 >оспоримость этих источников? Существуют ли

 >письменные источники, датируемые теми годами,

 >где говориться, что Помпеи целиком засыпаны

 >пеплом и Капитолий разрушен?

 Имеются! И в огромном количестве! Только вот почему-то цитаты из них все же приводятся небесспорные. Такие цитаты, из

 которых МОЖНО ПОНЯТЬ, что дело было так, как надо для НХ. Неубийственные цитаты. Ну, да, написал некий автор, что

 "виднелись величественные здания Помпеи, не тронутые временем..." или как-то вроде этого - самая, наверно, "страшная" из

 цитат. Но, зная, как Фоменко со товарищи цитируют источники (примеры см. на "Антифоменкизме"), хотелось бы мне,

 например, узнать, что там написано ДО и ПОСЛЕ этого места.

 Может быть, дальше идет речь о каких-либо событиях, имевших место в городе Помпее? Тогда почему бы не привести цитаты

 именно из рассказа о них? Было бы более весомо...

 Зато есть гляциологические данные об извержении Везувия, датируемом античностью, и довольно точно именно тем годом,

 когда, по ТХ, погибли Помпея и другие города. Конечно, можно возражать, что, мол, то было "другое извержение" - но

 совпадение датировок все-таки о чем-то говорит.

 >>что сенатры в тогах заседают на руинах, среди которых пасутся козы! Что за чушь!

 >Действительно чушь - либо сенаторы не заседают, либо Капитолий не разрушен. Где правда?

 Ну, Вам кажется, что чушь... А симфонические концерты в блокадном Ленинграде - не чушь?

 Попробуйте также выразить "степень чушьности" количественно - и обоснуйте данную оценку.

 >Не силен в нумизматике, но монеты, по моему, отличают не по времени, а по правителю

 >(государству) и только затем определяют датировку. Хотелось бы услышать комментарии спеца.

 Ну, наверно, по правителям. А как их различать, если все правители отождествляются благодаря хрон. сдвигам?

 >Одним из аттрибутов независимого государства

 >является выпуск собственой монеты со своей

 >символикой.

 В НАШЕ ВРЕМЯ - да, конечно. И еще в наше время есть Центробанк, госказна, бюджет, валютные рынки и т.д. и.т.п.

 >Устаревшие монеты просто переплавляются (а с драг. металлом - тем более).

 ну, вот представьте себе - вам, как частному лицу, попадается золотая или серебряная монета. Вы ее что, тут же на переплавку

 потащите? А если вам за нее не как за монету, а как за кусочек золота готовы что-нибудь продать - тогда как? А если вы

 делаете клад, то, значит, не знаете точно, когда этой монетой воспользуетесь - так в какую форму переплавлять?

 В общем, можно спорить об этом, но "полного опрокидывания ТХ" приведенными примерами не получается.
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Ответ

 Thursday, 08-Jul-1999 03:37:38

 212.46.195.14 writes:

 >хотелось бы мне, например, узнать, что там написано ДО и ПОСЛЕ этого места.

 Мне бы тоже хотелось это знать :)

 >А симфонические концерты в блокадном Ленинграде - не чушь?

 Это то можно не двусмыленно объяснить!

 А что, есть данные, что обычно (постоянно)концерты проводяться на руинах? К тому же заседание сенаторов важное гос. дело

 и уж здание себе отреставрировать могли - как символ могущества власти. В наше время здание Гос. Думы отремонтировали

 за несколько месяцев - тогда люди не ДУРНЕЕ были. К тому же заседали сенаторы на развалинах не только в военное, но и в

 мирное время.

 >А как их различать, если все правители отождествляются благодаря хрон. сдвигам?

 Как отождествляют правителя (по монете) я не знаю, но предполагаю, что ищут его имя в списке известных истории

 правителей (расставленных по оси времени!), либо/и смотрят в каком культурном слое (или рядом с чем) монету обнаружили.

 Причем датировка слоя или того, с чем рядом нашли, должна быть известна. Я думаю, в случае таких кладов античность

 определяли первым способом, а не вторым(его результаты было не объяснить:).

 >В НАШЕ ВРЕМЯ - да, конечно. И еще в наше время есть Центробанк, госказна, бюджет, валютные рынки и т.д. и.т.п.

 А в ТО ВРЕМЯ ничего не было? Налоги вроде бы не Боос придумал. Была гос. казна, бюджет(точнее его аналог - иначе как

 распределялись и контролировались средства), была торговля и следовательно был аналог кросс-курса валют, и главное были

 налоги. Фраза римского императора "Деньги не пахнут" посвещена налогам с публичных туалетов (в виде платы).

 >попадается золотая или серебряная монета. Вы ее что, тут же на переплавку потащите? А если вам за нее не как за монету, а

 как за кусочек золота готовы что-нибудь продать - тогда как? А если вы делаете клад, то, значит, не знаете точно, когда этой

 монетой воспользуетесь - так в какую форму переплавлять?

 Насчет обращения старых монет. На них обычно номинал проставляется и следовательно, должно быть известно их

 соотношение с нац. монетой. Если монета использовалась как кусок золота, то проблематичной становилась покупка товаров -

 продавали-то за деньги, а не по бартеру. Значит приходилось (imho) обменивать такие монеты у менял.

 Если монеты обращались активно тысячу лет, то на них стирались надписи (золото мягкий метал) и требовалось их

 воспроизводство. Можете пояснить, зачем правителю восстанавливать на монетах чужую символику (мания реставратора?),

 если есть штамп со своей?

 Переплавкой занимались не частные лица, а правители, когда в результате сбора налогов к ним попадали монеты со странной

 непонятной символикой.

 Насчет причин возникновения кладов сказать определенно ничего не могу. Может кто-нибудь авторитетно (и неоспоримо)

 расскажет о причинах возникновения таких кладов - имеется ввиду, было ли это специальное захоронение старых золотых

 монет на будущее (тогда почему вместе с новыми), или это просто пропавшая в бою казна какого-либо князька.

 >но "полного опрокидывания ТХ" приведенными примерами не получается.

 "Примеры ничего не доказывают, а только иллюстрируют."(из учебника философии) Не требуется "полного опрокидывания"

 ТХ. Данные примеры показывают, что работы по формированию хронологии не завершены и требуется пересмотр

 (критический) предыдущих результатов. Если не ошибаюсь, к этому и призывают и АТФ, и Гарри Каспаров.

 С уважением, Игорь

Re: Ответ

 Thursday, 08-Jul-1999 04:54:16

 195.209.136.235 writes:

 >А что, есть данные, что обычно (постоянно

 >концерты проводяться на руинах? К тому же

 >заседание сенаторов важное гос. дело и уж

 >здание себе отреставрировать могли - как символ

 >могущества власти. В наше время здание Гос.

 >Думы отремонтировали за несколько месяцев -

 >тогда люди не ДУРНЕЕ были. К тому же заседали

 >сенаторы на развалинах не только в военное, но

 >и в мирное время.

 Ну, если сначала ПРЕДПОЛОЖИТЬ, что верна НХ, причем верна так, что 12-13 вв. - это как раз начало Рима италийского, то,

 конечно, было тогда мирное время, и могущество государства росло. Впрочем, если предположить, что НХ верна, но так, что

 Рима в Италии тогда вообще никакого не было, то и говорить не о чем.

 >Если монета использовалась как кусок золота, то

 >проблематичной становилась покупка товаров -

 >продавали-то за деньги, а не по бартеру.

 Во-1-ых, именно по бартеру сплошь и рядом, а во-2-ых, за золото - это уже не по бартеру.

 >Как отождествляют правителя (по монете) я не

 знаю

 Да не по монете... Это их НХ всех "склеивает". Иными словами, в рамках НХ фраза "в одном кладе обнаружены и античные, и

 средневековые монеты" вообще лишена смысла, т.к. те и другие монеты в ее рамках неразличимы.

 >Примеры ничего не доказывают, а только

 >иллюстрируют."(из учебника философии)

 Неверное утверждение!

 >Не требуется "полного опрокидывания" ТХ

 Требуется! В первую очередь - именно - для НХ и требуется.

 И вообще, я предлагаю поменяться местами. Попробуйте-ка вы теперь объяснить мне, как, в предположении верности НХ,

 могут существовать многослойные городища, где разные слои относятся явно к разным культурам?
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Re: Re: Ответ

 Thursday, 08-Jul-1999 05:45:50

 212.46.195.14 writes:

 >Во-1-ых, именно по бартеру сплошь и рядом, а во-2-ых, за золото - это уже не по бартеру

 Изобретение денег было предназначено для упорядочения товарообмена и уменьшения бартера - деньги были эталоном, по

 которому определялась цена товара. Я думаю это вам известно. В таком случае любой обмен без денег - бартер по

 определению, так как золото - это еще не деньги.

 >Иными словами, в рамках НХ фраза "в одном кладе обнаружены и античные, и средневековые монеты" вообще лишена смысла

 Так они на это и упирают! Термин "античные" они берут из ТХ.

 >>Примеры ничего не доказывают, а только

 >>иллюстрируют."(из учебника философии)

 >Неверное утверждение!

 Не могу с вами согласиться, но это к теме не относиться :)

 >И вообще, я предлагаю поменяться местами. Попробуйте-ка вы теперь объяснить мне, как, в предположении верности НХ,

 могут существовать многослойные городища, где разные слои относятся явно к разным культурам?

 К сожалению, по этому вопросу я не знаю не точки зрения ТХ, ни точки зрения НХ и, следовательно, не могу

 подискутировать. Может кто-нибудь ответит на ваш вопрос. А где у НХ я могу прочитать об этом?

 Небольшое отвлечение. Доказательство правильности ТХ и доказательство правильность НХ две близкие, но разные задачи. И

 доказав ошибочность одной из них, нельзя автоматически доказать правильность другой! Это две теории. В результате

 дискуссии может родиться третья, более правильная. (Почти Каспарова процитировал)

 Кстати, впечатление, что все на "доске" умерли. Может нам с вами проще перезваниваться. Если что, я из Питера.

 Игорь

Re: Re: Re: Ответ

 Thursday, 08-Jul-1999 08:39:34

 195.209.136.235 writes:

 >Изобретение денег было предназначено для упорядочения товарообмена и уменьшения бартера - деньги были эталоном, по

 которому определялась цена товара. Я думаю это вам известно.

 Представьте себе, нет! :-)))) Да и вообще мало кому известно, так же как, например, то, что наклон земной оси был

 ПРИДУМАН для того, чтобы времена года сменялись.

 Вы что, представляете себе, что дело было так: в один прекрасный день кто-то приказал - и все сразу прекратили простой

 товарообмен и начали торговать?

 >В таком случае любой обмен без денег - бартер по определению, так как золото - это еще не деньги.

 Деньги, деньги! "Не монеты" и "не купюры" еще не значит - не деньги. Эквивалент стоимости, ну, а также все прочие

 атрибуты налицо - значит, деньги.

 >>Иными словами, в рамках НХ фраза "в одном кладе обнаружены и античные, и средневековые монеты" вообще лишена

 смысла

 >Так они на это и упирают! Термин "античные" они берут из ТХ.

 Неважно, откуда берется термин. Если предположить, что НХ верна, то различить "античные" и "средневековые" монеты не

 мог бы НИКТО, так как они суть одно и то же.

 >>Неверное утверждение!

 >Не могу с вами согласиться, но это к теме не относиться :)

 Всякий пример существования некоторого объекта является доказательством утверждения, заключающегося в том, что

 объекты подобного рода существуют - так что в ряде случаев примеры очень даже доказывают. Ну, и опровергают - тогда они

 называются контрпримерами.

 >>И вообще, я предлагаю поменяться местами. Попробуйте-ка вы теперь объяснить мне, как, в предположении верности НХ,

 могут существовать многослойные городища, где разные слои относятся явно к разным культурам?

 >К сожалению, по этому вопросу я не знаю не точки зрения ТХ, ни точки зрения НХ и, следовательно, не могу

 подискутировать. Может кто-нибудь ответит на ваш вопрос. А где у НХ я могу прочитать об этом?

 Запросто! Почитайте, как НХологи пишут про шлимановскую трою: "Жалкое городище, которые в тех краях встречаются на

 каждом шагу" - ну, хотя в той же "Новой хронологии Греции". Или еще где-нибудь, это повторяется.

 А между тем, в шлимановской Трое обнаружено (по-моему) двенадцать слоев! И именно принадлежащих к разным культурам!

 Точнее, не все к разным, есть группы слоев, принадлежащие к одной культуре, но это не суть важно.

 А городища в Междуречье, погребенные под толстым слоем ила? РЕЧНОГО ила, хотя находятся в пустыне - то есть когда-то

 они были на берегах реки!

 А приводившиеся здесь данные о раскопках на Агоре в Афинах?

 И еще много чего...
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Re: Re: Re: Re: Ответ

 Friday, 09-Jul-1999 05:40:40

 212.46.195.14 writes:

 >Всякий пример существования некоторого объекта является доказательством утверждения, заключающегося в том, что

 объекты подобного рода существуют - так что в ряде случаев примеры очень даже доказывают.

 Это называется констатацией факта, а не доказательством. В противном случае, доказательством следует считать не только

 существование (наше восприятие) предмета, но и его отсутствие. Но однако отсутствие в Европе черных лебедей не считалось

 доказательством того, что их нет вообще.

 Предлагаю обсуждение этого филосовского вопроса перенести в обсуждение по e-mail.

 >то различить "античные" и "средневековые" монеты

 Чувствую, что мы говорим о разных вещах. Поясню свой первоначальный вопрос.

 В кладах были найдены монеты, датированные историками как античные и средневековые. Объяснением данного факта могут

 быть следующие версии:

 1. Античные монеты имели хождение в течении 1000 лет.

 2. Монеты ошибочно датированы историками как "античные", т.е. изображенные на "средневековых" и "античных" монетах

 правители жили примерно в одно время (версия НХ)

 3. Любая другая версия.

 Из двух первых версий более правдоподобна вторая версия. Ваше мнение?

 >, то, что наклон земной оси был ПРИДУМАН для того, чтобы времена года сменялись.

 Я не утверждал, что деньги творение природы и мне не понятна аналогия.

 Деньги были ПРИДУМАНЫ для упрощения товарообмена - не требовалось запоминать все "кросс-курсы"- сколько коров за

 кувшин, овец за масло и т.д.

 >>В таком случае любой обмен без денег - бартер по определению, так как золото - это еще не деньги.

 >Деньги, деньги! "Не монеты" и "не купюры" еще не значит - не деньги. Эквивалент стоимости, ну, а также все прочие

 атрибуты налицо - значит, деньги.

 Опять мы по-разному понимаем термины. Давайте попробуем договориться. Но чтобы мне понять вашу позицию, не могли

 бы вы пояснить следующее:

 1) в чем отличие денег от золота?

 2) если это одно и тоже, то почему появились деньги?

 Игорь

Re: Re: Re: Re: Re: Ответ

 Friday, 09-Jul-1999 06:46:34

 195.209.136.235 writes:

 Для начала почитайте приличный учебник. Подойдет хотя бы совковая политэкономия.
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Цитата на тему

 Friday, 09-Jul-1999 08:27:46

 212.46.195.14 writes:

 Сократ, кажется, говорил: "Книга плохой учитель - с ней нельзя поспорить и она всегда говорит одно и тоже"

 Но это не значит, что книги читать НЕЛЬЗЯ!!!

 А вообще меня интеросовала ВАША точка зрения.

 Игорь

Re: Цитата на тему

 Friday, 09-Jul-1999 09:53:02

 195.209.136.235 writes:

 Вот именно потому, что книга всегда говорит одно и то же, я Вам и советую обратиться к учебнику. Все-таки это довольно

 сторонний вопрос - деньги, их функции, переход от простого товарного производства к торговле и т.п. Хотелось бы на

 некоторые вещи ссылаться как на общеизвестные.
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Re: Re: Re: Re: Re: Ответ

 Friday, 09-Jul-1999 10:33:42

 195.16.37.225 writes:

 Чувствую, что мы говорим о разных вещах. Поясню свой первоначальный вопрос.

 В кладах были найдены монеты, датированные историками как античные и средневековые. Объяснением данного факта могут

 быть

 следующие версии:

 1. Античные монеты имели хождение в течении 1000 лет.

 2. Монеты ошибочно датированы историками как "античные", т.е. изображенные на "средневековых" и "античных" монетах

 правители

 жили примерно в одно время (версия НХ)

 3. Любая другая версия.

 Из двух первых версий более правдоподобна вторая версия. Ваше мнение?

 Привет! Меня зовут Традиционалист Владимир. Я очень люблю иногда читать всякие книжки. Особенно те, которые - о

 "Любой другой версии". Есть такая версия. Если интересуетесь - в начале шестидесятых на Агоре в Афинах обнаружили

 огроменный клад разных монет. И в смысле ТХ и в смысле НХ - просто разных. Почему они могли оказаться в одном месте -

 см. труды American School of the Classical Studies at Athens. Конкретно - книжечку Greek And Roman Coins in the Athenian Agora.

 (Picture Book № 15 "Excavations of the Athenian AgorA") Princeton. New Jersey, 1975. Дорогой Игорь, не надо умножать сущностей

 сверх необходимого для объяснения Ваших затруднений в осмыслении действительности (старикан Оккам тоже неспроста

 придумал такой принцип), почитайте, осознайте и перестаньте, наконец, как и все НХсты постоянно все объяснять исходя

 из собственного представления о не с Вами происходившем. Там были другие люди, у них были отличные от нас с Вами

 резоны и побудительные мотивы. Давайте сначала опровергнем уже имеющие хождение в науке рациональные объяснения, а

 потом уже будем предлагать эти Ваши "Первая версия", "вторая версия".

 Regards,

 Традиционалист Владимир.

Re: Re: Re: Ответ

 Friday, 09-Jul-1999 09:57:45

 195.16.37.243 writes:

 Не умерли !!

 У нас просто случился переезд, и я выпала из дискуссии. Хотя после передачи с Каспаровым всякие дискуссии здесь вообще

 бессмыслены - просто надоело. Упорство (я бы сказала - упрямство) г-на Максимова похвально - но сил бороться с невежеством

 больше нет. В самом начале этой свары один из участников сказал - не мечите бисер (сами знаете перед кем). И ушел. Был

 прав.

 Марина

Чудо :)

 Friday, 09-Jul-1999 10:23:43

 212.46.195.14 writes:

 Марина!

 Я тоже постепенно склоняюсь к мысли о бесполезности здешней дискуссии. На мой взгляд (хотел быть третьей стороной) обе

 стороны держат "глухую" оборону, стараясь не прислушиваться к ответу собеседника. Возможно, эмоции захлестывают. А так

 хотелось разобраться!

 К сожалению, не на все вопросы я смог найти ответы.

 А вообще, поживем увидим. Правда дорогу пробьет.

 С уважением ко всем участникам,

 Игорь

Re: Чудо :)

 Friday, 09-Jul-1999 12:01:18

 193.232.124.108 writes:

 Игорь!

 Мой Вам совет, если действительно хочется разобраться - никого не слушайте. Ваша внутренняя убежденность будет мешать

 адекватно воспринимать аргументы с обоих сторон (я через это проходил).

 Полистайте книжечку Фоменко, выберите аргумент, который Вам покажется наиболее сильным, и который можно проверить

 и попытайтесь сами, САМИ! полазать по

 источникам и все проверить. Проще

 всего проверяются астрономические

 агргументы с помощью програм, которых море в сети. Если есть конкретные вопросы по возможностям

 проверки - можете писать лично могу предоставить некоторые

 исходные материалы или что посоветовать.

 gorm

Re: Re: Чудо :)

 Sunday, 11-Jul-1999 06:14:32

 195.16.37.253 writes:

 Очень верное замечание. Особенно в части - полистать кижечку Фоменко. Вот я вчера, после прочтения некоей

 "традиционной" книжечки по истории древнего Египта, в очередной раз заведясь по поводу недобросовестности

 использования НФ цитируемых источников для подтверждения своих исторических гипотез (в асторономии несильна),

 полезла в "Империю". И что - же ? не дойдя до интересующей меня главы, натыкаюсь на следующий перл - оказывается

 ЖЕНЫ-МИРОНОСИЦЫ - это Богородица и Мария Магдалина. Так, между прочим - вскользь.

 И вот так - господа из НХ относятся ков сем источникам, которые используют для доказательства своих новых исторических

 построений. Именно из-за таких перлов я лично не могу относиться с доверием к их труду вцелом.

 Вообще, для составления собственного впечатлания о теории НХ - самый хороший способ - читать первоисточники. Я имею в

 виду самх НФ.

 Удачи.

 Марина

Re: Чудо :) и даже Юдо ;-}

 Sunday, 11-Jul-1999 07:02:43

 195.16.37.253 writes:

 Уважаемый Игорь,

 Извините, что вклиниваюсь в Вашу переписку с nickname "Марина", но по поводу Вашей попытки быть третьей стороной -

 СОГЛАСЕН. Я тоже начинал с того, что обалдевал-таки от бетонодробительности аргументов НХ, их смелости и

 р-р-р-революционности. Это было - как глоток свежего воздуха в затхлой атмосфере исторических талмудов. Особенно это

 касалось тех положений (астрономия, радиоуглерод, хронология по Скалигеру), где я ничего не соображал, так как по роду

 своей деятельности никогда не сталкивался ни с астрономией, ни с химией изотопов, ни с ... etc. Но вот когда, спустя

 день-два-три, я начал вчитываться в первоисточники (всевозможные "Новые хронологии всего земного шара") и натыкаться на

 места, которые мог сам попытаться проверить - ого, вот тут-то мой "энтуазизьм" и сдох. Вообще. Поскольку ни один (НИ

 ОДИН) такой пример, проверенный мною, не только не явился доказательством правомерности сдвигов по Фоменко, но

 наоборот, заставил усомниться в научной добросовестности г.г. Носовского и Фоменко. А начал я с математической

 постановки доказательной базы. Попробуйте и Вы, если Вы - технарь, или более того - математик. Я вообще облазил аж две

 или три книжки по математике - ну нигде никто не трактует похожесть как тождественность. А уж в матстатистике - и

 подавно. Кстати, кто-нибудь из серьезных математиков (у меня, к сожалению, степень не по физ-мат., поэтому, видимо,

 господа академики не ответили до сих пор на мой вопрос здесь о том, как можно отождествлять последовательности по

 похожести их спектральных характеристик, ну, как если бы в криминалистике на основе похожести (заметьте, не

 совпадении), "коррелируемости" отпечатков пальцев выносили вердикт о тождественности субъектов) когда-нибудь и

 где-нибудь говорил вообще о применимости понятия "совпадает" в математической статистике? А потом - попробуйте

 совсем простой и доступный анализ - просмотрите упоминания и ссылки в НХ на Евангелистические сюжеты и попробуйте

 (слава богу, Евангелий всего четыре и они на русском такие же, как и на других языках - попы отработали эту

 тождественность и очень строго следят за ней) сами сравнить эти упоминания с тем, что на самом деле есть в текстах г.г.

 Матфея, Луки, Марка и Иоанна. Уверяю Вас, Вас ждет масса веселых минут - такое впечатление, что г.г. НХсты читали совсем

 другие Евангелия.

 Good Luck,

 Традиционалист Владимир.

Re: Об особенностях мышления

 Monday, 12-Jul-1999 02:46:49

 195.209.136.235 writes:

 Вынужден с Вами не согласиться в том, что НИКТО не трактует похожесть как тождественность. В алгебре и геометрии, в

 частности, топологии это как раз довольно частое явление.

 Другое дело - степень похожести, потребная для отождествления. Эта похожесть должная быть ПОЛНОЙ. Собственно говоря,

 речь идет об изоморфизмах различных структур - алгебраических или топологических, в последнем случае это будет

 называться "гомеоморфизм". Сами по себе исходные множества могут быть весьма различнной природы, но построенные на

 них структуры запросто отождествляются. И чем больше изоморфных структур данного вида найдется, тем более

 содержательным считается введенное понятие.

 Но - всему нужно знать границы! Даже в чистой математике из изоморфизмов нельзя делать уж слишком далеко идущих

 выводов. Тем более - когда речь идет о реальности.

 Однако именно слово "изоморфизм" проскакивает иногда в трудах НХологов! И это проливает свет на путь мысли, который

 привел их к тому, к чему привел...

 -5

Add для Ответ

 Thursday, 08-Jul-1999 03:43:57

 212.46.195.14 writes:

 >Зато есть гляциологические данные об извержении Везувия, датируемом античностью

 Буду рад ссылке на информацию, где описывается калибровка данного метода и имеются сведеия о скорости нарастания льда,

 постоянна или нет, вид зависимости скорости от времени (с учетом потеплений и т.д.), а также об идентификации пепла

 вулкана.

 Игорь.

Re: Add для Ответ

 Thursday, 08-Jul-1999 04:25:19

 195.209.136.235 writes:

 На Крыше в свое время эти сведения приводились. Увы, нет больше Крыши... Может, в Антифоменкизме

 осталось?..

 А суть метода проста - лед в Гренландии растет годовыми слоями, так что берется керн и считается количество

 слоев в нем. Калибровки никакой и не надо.

 -5

Добавка к ответику

 Wednesday, 07-Jul-1999 09:40:57

 212.46.195.14 writes:

 Насчет палачей и просвещения.

 Если я не ошибаюсь, то в те годы счет времени уже шел от Рождества Христова и следовательно, сказав им "вперед

 на палачей Христа" можно было нарваться на недоумение (люди пока не живут по тысяче лет - даже в отдельно

 взятой стране:).

 Игорь

IMHO (in my humble opinion)

 Tuesday, 06-Jul-1999 11:12:26

 193.232.124.108 writes:

 Слов хороших и разных можно много

 сказать. Скромница Истина факты любит. Нет фактов, нет и предмета для обсуждения.

 Давайте закрепим рубежи. Значит Вы согласны, что версия НХ Фоменко неверна? Теперь предложите аргументы

 доказывающие что ложна ТХ. Кто его знает, может на этой территории у Вас будет больше сторонников?

 gorm

Re: MHO (my humble opinion)

 Thursday, 08-Jul-1999 02:31:28

 195.209.136.235 writes:

 >Итого: верны и те опровержения, которые

 >сторонники ТХ выдвигают против картины НХ, и

 >те, которые сторонники НХ выдвигают против ТХ.

 Вот это здорово! То есть Альмагест никто вообще никак не продатировал? Или, может, это вообще сделать

 невозможно?

 -5

О том, как из досточки толка не вышло (грустный вздох)

 Tuesday, 06-Jul-1999 08:31:57

 195.54.217.119 writes:

 Хорошая была затея - устроить \_плодотворное\_ обсуждение любопытных результатов на общедоступной

 www-досточке. Хотели как лучше, а получилось как всегда.

 I. Аудитория доски. Захаживают сюда и приверженцы, и противники, и желающие разобраться, и просто

 любопытные. Даже сам WEB Officer не удержался - включился в обсуждение. Но если из противников здесь бывают

 как просто любознательные люди, так и носители глубоких знаний по обсуждаемым проблемам, официально

 защищающие позиции Традиционной Хронологии, то из сторонников на данной доске не высказывается (в виде

 сообщений) никто из обладателей членских билетов группы "Новая Хронология". Так что мы лишены

 возможности знакомиться с официальной точкой зрения НХ на задаваемые им вопросы. Было благое начинание -

 "Ответы г-на Подойницина", но заглохло, не проявив себя с конструктивной строны.

 II. Стиль ведения дискуссии колеблется в широчайших пределах. К счастью, до ругательств не доходит. Но все же

 перебрасываются здесь иногда такими вызказываниями, которые без пары лет за учебниками, специальной

 литературой, и кучи расчетов не проверишь. Причем с обеих сторон. Проверять же никому неохота, да и времени

 нет - я про остальных слушателей, а не про астрономов, специализирующихся как раз на этих областях. Значит,

 возникает вопрос о доверии (пока не о вере) высказываниям той или иной стороны. Убеждать же аргументами

 такого уровня ("из его выкладок ясно следует, что в противоположность своим высказываниям он использовал  ")

 невозможно. Высказывания типа "а как вы объясните  " также следует адресовать не аудитории, а "официальным

 представителям" противоположной стороны.

 III. Отображение ведения дискуссии. Может быть, это просто недостатки самого устройства "ВВВ доска", но я не

 могу по заголовкам найти сообщения, относящиеся к позициям ТХ или НХ, касающиеся каких-либо частных

 вопросов или всей теории в целом. Теряются и гибнут в глубинах диалогов немногочисленные крупные мысли.

 fir-tree (ёлочка)

Буратино тоже не сразу стругался :)

 Tuesday, 06-Jul-1999 09:55:52

 195.34.10.160 writes:

 Буратино тоже не сразу стругался :)

 Пын :)

 PnArdy

Re: О том, как из досточки толка не вышло (грустный вздох)

 Tuesday, 06-Jul-1999 10:03:03

 193.232.124.108 writes:

 I.А кто виноват что сторонники НХ не могут предложить для обсуждения

 каких-либо "примерчиков" необъяснимых в рамках традиционной истории

 и не готовы дискутировать по существу оснований теории? Что касаемо

 пары лет за учебниками и специальной литературы, то это, конечно, никому

 не повредит. Однако, многие астрономические аргументы легко

 проверяются с помощью доступных на сети программ-планетариев за

 несколько минут, да и другие математические и астрономические расчеты

 Фоменко не требуют высшей математики.

 II.Похоже, что в Вашем представлении, принятие теорий учеными строится на

 доверии близком к религиозной вере. Вопрос о доверии в науке решается

 просто. Если статья опубликована в реферируемом известном научном журнале,

 то достоверность излагаемых фактов выносится за скобки. В статье, конечно,

 могут быть опечатки, ошибки, ложные гипотезы. Все это в дальнейшем

 выясняется в последующих публикациях. Если же, вдруг, автора поймают на

 подтасовках, дальнейший путь в такие журналы ему будет закрыт и репутация

 сильно подмочена.

 Доска, конечно, не реферируемый журнал, но многие здесь стараются

 ссылаться на опубликованные научные работы и первоисточники.

 gorm

Традиционалисту Владимиру

 Monday, 05-Jul-1999 06:07:08

 195.19.160.1 writes:

 Прошу прощения, но я несколько дней не замечал Ваш ответ на мою реплику насчет МакДонского (кстати,

 классная идея!). Отвечу где-нибудь через неделю: здесь без первоисточников всякого рода не обойтись! :-))

 С уважением,

 PageMakerOff.

 PageMakerOff

К вопросу о Новой Хронологии и не только

 Monday, 05-Jul-1999 04:50:09

 195.16.37.218 writes:

 Уважаемые господа !

 Всем, кто участвует в здешней содержательной дискуссии - и сторонникам НХ и - в первую очередь, оппонентам,

 т.е своим единомышленникам. Прекрасно осознаю, что меня здесь совершенно справедливо обвинят в

 необъективности - так оно и есть. (И все-таки единомышленники, на мой взгляд мыслят трезвее, не готовы

 принимать постулаты НХ на веру, и обладают большим чувством юмора - да простят мне такой вывод сторонники

 НХ).

 И так, я вот о чем. А не кажется ли Вам господа, что это все уже было (я имею в виду попытки перекроить

 историю) - и в ближней истории нашей и в не очень, и с большим накалом и трагичностью, и с меньшим? И мало

 того, что было, но и художественно и весьма образно описано - в отечественной литературе. Так, что лучше и не

 скажешь. А может, снизим накал и серьезность обсуждения и попробуем пошутить? С привлечением

 неоспоримых авторитетов, так сказать. Мне, например, всегда было очень интересно осознать побудительные

 мотивы отцов-основателей данной теории. А может, самому главному, вскоре после обоснования его основной

 идеи математически, приходили подобные мысли в голову ?   :

 " Я заново проверил все свои расчеты. Ошибок, слава богу, не было. Но обнаружилось одно место  Этакий

 логический скачёчек . Даже вспомнить отвратительно, какой ледяной холод я вдруг ощутил в кишках, когда

 понял, что мог ведь и просчитаться  Не просчитался, нет, пока еще никто не вправе кинуть в меня камень, но

 видно уже, что стальная цепь логики моей содержит одно звено не металлическое, а так , бублик с маком."

 "Ведь что более всего срамно? Ведь не то, что ошибся, наврал, напахал, ЖЕЛАЕМОЕ ПРИНЯЛ ЗА СУЩЕЕ. Это

 все дело житейское, без этого науки не бывает. Другое срамно - ЧТО ЗАНЕССЯ. ЧТО ДЫРКИ В ЛАЦКАНАХ

 СТАЛ ПРОВОРАЧИВАТЬ ДЛЯ ЗОЛОТЫХ МЕДАЛЕЙ, ПЕРЕСТАЛ С ОКРУЖАЮЩИМИ РАЗГОВАРИВАТЬ,

 ПРИНЯЛСЯ ВЕЩАТЬ . Пути назад мне были отрезаны, вот что меня губило. Слишком много было наболтано,

 нахвастано, наобещано, не мог я уже выйти перед всеми и сказать :"Пардон. Обосрался" .

 Я докатился тогда до состояния такого ничтожества, что не мог даже заставить себя сесть и трезво, холодно

 просчитать все слабые места заново : да-да, нет-нет ! Куда там!" (А. и Б. Стругацкие "Отягащенные злом, или 40

 лет спустя")

 Духовные метания главного героя, как ученого (это для г-на Максимова) понятны - но душу, ради истины в его

 понимании, - он все-таки продал.

 В заключение хочу повторить вопрос с доски - что же будет с историческими построениями (иллюстрациями)

 господ из НХ, если их математические и астрномические доказательства окажутся несостоятельными ?

 С уважением, Марина

 Марина

Re: К вопросу о Новой Хронологии и не только

 Monday, 05-Jul-1999 05:41:09

 195.19.160.1 writes:

 Что останется?

 Ее негативная часть (тезисы о недостаточном обосновании новой хронологии). Кстати, вызов АТФ-ГВН о

 написании сторонниками ТХ монографии о работе хронологов XVI-XVII веков остался непринятым...

 С уважением,

 Валентин PageMakerOff...

 PageMakerOff на чемоданах

Remember Harry! (Для всех, кто здесь есть)

 Friday, 02-Jul-1999 10:14:39

 12.11.149.5 writes:

 Уважаемые господа "те" и "другие",

 приближается с неотвратимой неизбежностью встреча нашего глубокоуважаемого Ведущего господина

 А.Максимова с неохронологистом, чемпионом мира по версии ПША г-ном Гарри Кимовичем Каспаровым.

 Давайте заранее составим здесь список вопросов к нему, а чтобы уважаемому г-ну Максимову было легче - можно

 по каждому вопросу проставить рейтинговые оценки ("важно", "интересно", "неважно", "неинтересно", "бред С.К"

 или еще как), а ближе к эфиру наши уважаемые старички и девочки Времячоки могли бы саккумулировать все эти

 вопросы и, мне кажется (решать, конечно, уважаемому Ведущему г-ну А.Максимову), что так они будут иметь не

 меньшее, если не большее право быть задаными Гарри Кимовичу в эфире. Нет?

 Regards,

 Традиционалист Владимир.

 P.S.

 После прочтения на сайте уважаемого господина Сергея Фатюшкина статьи с г-ном Каспаровым из "Огонька",

 складывается впечатление, что уважаемый Чемпион до всего в НХ дошел сам и никто его этому не учил. То есть,

 он - не адепт уважаемого господина А.Т.Фоменко хотя бы потому, что выводит нетрадиционность истории и

 хронологии не из попыток сделать мат.статистический анализ нарративных текстов, а из собственных ума

 холодных впечатлений и сердца горестных замет.

 Со своей стороны хочу задать вопрос уважаемому Гарри Кимовичу Каспарову чисто методический по прочтении

 статьи в "Огоньке" : Для Вас убедительным доказательством является наличие с Вашей точки зрения "лакун" в

 Истории (отсутствие греческой музыки, отсутствие указаний о годах построек древних зданий, отсутствие

 ложек-вилок у древних народов и т.д. - см. текст), готовы ли Вы признать свое мнение о недостоверности

 классического изложения исторических последовательностей ошибочным, если я расскажу Вам, где и как

 получить недостающую информацию (где "послушать" античную греческую музыку, где найти указания о том, в

 какую эпоху воздвигались, к примеру, античные здания Аттики и где, даже в Москве, можно посмотреть на

 древние ложки)?

 А заодно признать, что "не знаю" не значит "не было".?

 Коряво получилось, но думаю, что многоуважаемые господа Сергей Фатюшкин, Михаил Городецкий, Марина

 Пирогова, Юрий Красильников, Nickname "-5", Сергей Гроховский (кого забыл - извините, что называется "ничего

 личного...") могут сформулировать и получше.

 Традиционалист Владимир

Re: Remember Harry! (Для всех, кто здесь есть)

 Friday, 02-Jul-1999 11:13:34

 193.232.124.108 writes:

 Я оченно настаиваю на таких вопроссах, возможно для телезрителей:

 1. "Фоменко утверждает что в русских источниках Пермь - это на самом

 деле Италия, Вятка - это Ватикан вместе с Испанией, Псков это

 Пруссия, а Тверь это Константинополь. По вашему мнению - это

 а)Глубокая научная мысль; б)Шутка; в)Бред"

 2. Для сторонников НХ: "Как изменится Ваше отношение к Новой Хронологии

 если будет доказано, что все астрономические аргументы Фоменко с

 коллегами не верны, а все однозначные астрономические датировки прекрасно

 соответствуют традиционной хронологией."

 gorm

Re: Remember Harry! (Для всех, кто здесь есть)

 Monday, 05-Jul-1999 04:25:22

 212.46.195.14 writes:

 Я хочу задать вопрос приверженцам как НХ, так и ТХ. - известны ли вам факты, противоречащие принятой

 вами концепции истории?

 С уважением, Игорь.

 Игорь

Re: Re: Remember Harry! (Для всех, кто здесь есть)

 Monday, 05-Jul-1999 05:45:03

 195.19.160.1 writes:

 Если кто-то утвердительно ответит на этот вопрос - то его смело можно отправлять к психоаналитику! :-))

 PageMakerOff

Re: Re: Re: Remember Harry! (Для всех, кто здесь есть)

 Monday, 05-Jul-1999 08:25:16

 193.233.6.37 writes:

 Весма показательное высказывание! Полное непонимание, что есть научная работа!

 А она-то как раз и состоит в непрерывном анализе противоречащих друг другу фактов,

 постоянном допущении, что любой факт может быть ошибочным, хотя бы потому, что всегда

 сложно определить граничные условия, оценить точность разных методов...

 Для ученого сомнение - главная черта характера,

 а для человека верующего любое сомнение - повод бежать к психоаналитику!

 Сергей Гроховский

Re: Re: Re: Re: Remember Harry! (Для всех, кто здесь есть)

 Monday, 05-Jul-1999 10:17:14

 193.232.124.108 writes:

 Вот именно! Я никак не могу понять обвинений в фальсификациях и подтасовках

 в пользу ТХ, которые Фоменко бросает в сторону различных ученых -

 историков, астрономов, физиков (С14). Как будто новые противоречивые факты

 не есть самое ценное, что может получить ученый. Как бы я хотел получить

 в эксперименте, что-то новое противоречащее современной теории! Или

 насчитать какой-нибудь нетривиальный результат, не очевидный с точки

 зрения здравого смысла. Именно этим мы и живем, на это надеемся. У меня в

 голове не укладывается психология ученого, который найдя явное

 противоречие со "скалигеровской" хронологией, и проверив несколько раз

 результат (иначе это не ученый), вместо того, чтобы трубить об этом по

 всему миру - статьи, конференции, интервью, известность, прячет концы в

 воду, чтобы на пенсии грустно вспоминать об утерянных возможностях.

 gorm

Re: Re: Re: Re: Re: Remember Harry! (Для всех, кто здесь есть)

 Monday, 05-Jul-1999 10:37:43

 195.209.136.235 writes:

 Ну, так ведь об том-то и речь... Вот Фоменко и "трубит на весь мир", узрев, по его мнению "противоречивые

 факты". И - давай теорию пересматривать!

 -5

Re: Re: Re: Re: Re: Remember Harry! (Для всех, кто здесь есть)

 Monday, 05-Jul-1999 11:40:50

 195.178.196.28 writes:

 Я уже как-то высказывался в этом плане на крыше. История-то не вчера выдумана, как-никак - одна из

 древнейших наук. И чтобы какой-то молодой и честолюбивый историк, найдя в том, чему его старички учат,

 вопиющие противоречия, не стал трубить об этом на весь мир в надежде прославиться? Полноте. "Не верю" (с).

 Юрий

Комета Галлея и НХ (Анонс)

 Friday, 02-Jul-1999 07:24:12

 193.232.124.108 writes:

 Рассчитываю в ближайшее время написать текст про комету Галлея,

 реальную историю ее исследования, и "исследование" в НХ. Ничего самому

 проверять не пришлось, достаточно оказалось поискать научные статьи на

 заданную тему. Никаких загадок и проблем. Никаких зубчатых синусоид.

 Все описанные древние появления кометы совпадают с расчетными с точностью

 не хуже 5 дней.

 Надеюсь Сергей Фатюшкин предоставит мне место на своем сайте.

 gorm

Re: Комета Галлея и НХ (Анонс)

 Friday, 02-Jul-1999 08:42:24

 194.220.215.60 writes:

 Asks :-)))

 fat

Вопрос и тем, и другим.

 Thursday, 01-Jul-1999 12:54:18

 193.232.88.16 writes:

 Удовлетворите любопытство, сделайте милость!

 Оюращаюсь и к "неохроникерам", и к "традиционщикам".

 Была ли стагнация кораблестроения? Уточняю ракурс: затонувшие корабли, являя собой суть свидетельста

 уровня развития цивилизации, НЕ МОГЛИ БЫТЬ ПОДВЕРЖЕНЫ ОСМЫЛЕННОМУ УНИЧТОЖЕНИЮ по

 причине "недосягаемости". Под осмысленным уничтожением подразумевается та самая череда действий,

 которая якобы было совершена с документами, вооружением, орудиями труда и т.д.

 WebOfficer

Re: Вопрос и тем, и другим.

 Thursday, 01-Jul-1999 13:50:23

 12.11.149.5 writes:

 Уважаемый WebOfficer,

 Я - не специалист, но в свое время интересовался этим вопросом (эволюция кораблестроения) чисто

 по-дилетански. Специалисты может быть меня поправят, но вот что интересно - первый значительный скачок

 произошел (рассматривается только более-менее изученная "европеоидная" история, традиционная, естественно)

 под влиянием финикийцев - где-то в восьмом- четвертом веках до нашей эры стали активно строить довольно

 неуклюжие посудины - всякие там триремы и биремы - многоярусные гребные суда с прямым парусным

 вооружением. Греки и Римляне вообще-то этим довольствовались довольно долго ( Вообще отдельной темой

 хо-о-орошенького исследования для Историков могло бы быть обоснование, почему эволюция античности более

 всего отображена в искусстве и культуре, но не в технике, хотя предпосылок - тьма).Даже самое известное морское

 сражение античности - битва персов и греков при Саламине - происходило на очень ограниченном пятачке

 бухты Афин (ну не бухты там, но все равно - это даже не Синоп). Потом следующий скачок - это победа косого

 парусного вооружения, пришедшего от арабов где-то в начале средневековья (тут они "уделали"всех тем, что

 смогли ходить и в бейдевинд и в галфвинд, может даже и вообще против ветра и в глубину). Приблизительно к

 этому же времени относятся и совершенно сказочные Арабские Лоции (Ну типа "Сказок 1001 ночи", вобщем,

 полный Синдбандитизм на суше и на море). Потом - снова застой до конца 18 века- начала 19 века. Тут - приход

 пара и отказ от парусов - но это Вы уже и сами знаете. Вплоть до субмарин.

 Ну это - довольно схематично, по-нашему, по-дилетантски. Думаю, что кто-нибудь из здешних "монстров" и

 "зубров" даст и библиографию и URLы.

 Если я что найду поинтереснее - сообщу.

 Вообще то история кораблестроения очень похожа на Историю вообще - то застой, то скачок. И снова застой.

 Regards,

 Традиционалист Владимир

Re: Re: Вопрос и тем, и другим.

 Thursday, 01-Jul-1999 20:05:58

 193.232.88.16 writes:

 Владимир, спасибо. Не совсем, правда, то, что я хотел узнать, но из Вашего ответа кое-что почерпнул.

 Поглядим, может, кто втянется.

 Если не возражаете, я позже переформулирую вопрос.

 Спасибо.

 Удачи!..

 P.S. A propos, как насчет Традиционист, а не Традиционалист?.. "Ничего личного...")))

 WebOfficer

Re: Re: 2000 лет под прямыми парусами

 Friday, 02-Jul-1999 06:02:37

 195.19.160.1 writes:

 Добрый день!

 Огромное спасибо ВебПодполковнику и Традиционалисту, что неожиданно напомнили о моем кратковременном

 увлечении школьных лет (впрочем, это было давно, да и не углублялся я особенно, поэтому ниже могу

 ошибаться).

 По-моему, здесь задето еще одно из слабых мест ТХ. Судите сами. С финикийских времен суда в

 околосредиземноморском регионе ходили под прямыми (причем, обычно одним) парусами (естественно, и на

 веслах тоже). И так продолжалось аж до XV-XVII веков (например, Петр I выиграл Гангутскую битву благодаря

 галерному флоту). Не многовато ли для "застоя"? И еще считается, что финикийцы на своих "ладьях" Африку

 обогнули.

 Картина, нарисованная Владимиром, конечно же, слишком схематична, чтобы быть верной. ЗАСТОЯ в

 европейском кораблестроении (за исключением, возможно, периодов не больше столетия) не было с XV века:

 наблюдается постепенное развитие парусного флота от нао и каракк до клиперов. Да и появление судов на паровой

 тяге не было такой уж революцией: клиперы успешно конкурировали с первыми пароходами на протяжении

 примерно 50-ти лет.

 Кстати, если я не ошибаюсь, согласно ТХ, лодки с косыми парусами использовались китайцами и жителями

 юго-восточной Азии еще около 2000 лет назад.

 И еще. Теперь вопрос. Найдены ли где-нибудь на дне морском остатки античных кораблей? Ведь под тем же

 Саламином было их потоплено где-то около 300 штук. И среди них были триеры с железными носами.

 С уважением ко всем участником дискуссии,

 Валентин PageMakerOff, Пермь.

 PageMakerOff

Re: Re: Re: 2000 лет под прямыми парусами

 Friday, 02-Jul-1999 07:34:24

 12.11.149.5 writes:

 Добрый день, уважаемый Валентин,

 целиком и полностью согласен с Вами в том, что строить всякие корабли и плавать на них никто не переставал

 никогда. Navigare necesse est, vivare non est necesse. Я просто имел в виду, что с моей дилетантской,

 "детскосадовской" точки зрения кораблестроение имееет некоторые явно выраженные "скачки", неравномерности

 в развитии (качественные переходы, как говаривали на лекциях по философии мои преподаватели в институте). И

 как неспециалисту, мне наиболее "понятны" качественные переходы от прямых парусов к косым (новые

 возможности галсовых маневров и технологии самого мореплавания) и от парусного вооружения любого типа к

 ветронезависимому кораблевождению (еще более высокая степень маневрирования, например). Как человек,

 сильно подвергшийся в свое время влиянию марксистско-ленинской диалектики (экзамены, кандминимумы, то,

 сё), не могу не отметить в этой связи удивительную подтверждаемость в рамках ТХ законов (или если хотите

 закономерностей) перехода количества в качество и закона отрицания отрицания. Ну не плавали римляне под

 косыми парусами, в то время, как китайцы - вовсю, но ведь и не сталкивались они нигде, не было влияния и

 взаимообогащения. Да и задачи были несколько разные - греки и римляне вообще говоря никудышными были

 мореплавателями. Они в основном - по суше, пешком, до Индий и Гипербореев. Это у них лучше получалось, на

 это они в основном и уповали. Где-то на доске я уже писал, что в Античной греции (как и, возможно, у

 "кочевников") не стоит искать металлургические заводы и рудники (они то были - Лаврион, например), хотя бы

 потому, что для государства гораздо важнее было развитие керамического и маслодавильного производства. А

 судовождением занимались всякие отчаянные парни, вроде финикийцев.

 Что касается того, что, как Вы пишете "лодки с косыми парусами использовались китайцами и жителями

 юго-восточной Азии еще около 2000 лет назад" - согласен, а еще они использовали порох, делали ракеты, ткали

 шелк и писали на бумаге (список можете продолжить). Ну и что? А Лидийцы за шесть веков до этого совершили

 переворот в экономике, введя монетное обращение, а в Афинах - уже Республика и Парламент (чего у нас,

 например, до сих пор нет, а ведь у нас - не рабовладельческое государство) или даже уже опять раздолбали и то и

 другое какие-нибудь очередные захватчики - история она не прямая дорога, да и перекрестков - не густо. Кстати,

 наши предки вешали свои червленыя щиты на ворота Царьграда, доплывая туда на каких-то там лодьях-ладьях и

 уверяю Вас - без компаса и бумажных карт (а китайцы - уже с компасом, а арабы - даже с лоциями, а вся Европа -

 уже с алфавитом и книгами, причем это и по ТХ и по НХ - приблизительно в одно и то же время), уже известных

 в это время другим народам. И здесь нет никакого недостатка, "видимого противоречия ТХ", как пишет г-н

 Подойницын - просто рано или поздно такой архаизм наших многострадальных предков сказался бы. И сказался.

 Вы же не требуете от чукчей использования ИНМАРСАТовского навигационного оборудования при очень я бы

 сказал, рискованных навигациях в беринговых ледяных полях весенней порой?

 Что касается остатков античных кораблей, то постараюсь дать точную библиографию после выходных, но первое,

 что приходит в голову - находка в 1947 году Ж.Ивом - Кусто в марсельской бухте римского античного судна.

 Поднимать не стали, потму что дорого, а вот "мелочевку" всякую типично древнеримскую - амфоры, якоря и т.д. -

 да, подняли.

 Кстати, вот что хотелось бы еще отметить - господа и те и эти, Вы не забыли, сколько лет т.н. просвещенное

 человечество проводит систематические археологические международные исследования? Всего ничего. В каком

 веке Картер Тутанхамона откопал? Уже праздновали столетний юбилей? Еще мало чего нашли просто потому,

 что еще и не искали по существу, дорого это и долго. Это, конечно, не оправдание для ТХ, но и для НХ

 противоположное - тоже не аргумент, если уж на то пошло. Да, античной триремы какой нибудь на вечной

 стоянке, по-видимому, еще нигде не поставлено. Но это - не доказательство их отсутствия или

 "Дублицирования". Не довод в пользу "идеологической переделки Истории" какими нибудь

 Западниками-Романовыми.

 И еще. Черт возьми, а правы оказались классики марксизма-ленинизма насчет применимости законов перехода

 количества в качество и отрицания отрицания по отношению к историческому процессу. Скачками все и

 рывками, с откатами и застоями, кризисами и падениями. Нет? А еще хохмочка - НХ есть просто плохо понятый

 закон той же марксистско-ленинской философии о спиралеобразном развитии общества.

 С уважением ко всем участникам дискусии и нетерпеливо ожидающий ответов на простые вопросы по

 разъяснению "темных" мест из НХ от господ Подойницына, Игоря Куринного и уважаемого Валентина

 "PageMakerOff"а - Ваш

 Традиционалист Владимир.

 Традиционалист Владимир

Re: Уважаемый PageMakerOff отвечает :-))

 Monday, 05-Jul-1999 00:40:57

 195.19.160.1 writes:

 Доброе утро!

 Внимательно изучил Ваше письмо, большое Вам за него спасибо.

 Прежде всего, мне не хотелось бы вступать в дискуссию по поводу приложения законов диалектики к

 исторической науке, хотя здесь мне есть что сказать. Для этого нужно особый форум делать! (может, он и

 существует). Диамат с истматом я тоже застал, и хорошо помню эту аргументацию: ярким доказательством

 закона перехода количества в качество являются смены общественно-политических формаций. А в другом

 разделе: смена формаций - частное приложение закона ПКК. Кстати, сама формулировка закона - некорректна

 (особенно в рамках материализма): качество и количество - разные категории, и допускать их переход - значит

 опускаться до вульгарного мистицизма. На этом я остановлюсь, не буду занимать драгоценное время участников

 форума (мой ICQ#, со следующей недели: 28539779).

 Далее. Мой вопрос насчет остатков трирем и т.п. не нес никакой смысловой нагрузки: он просто был вопросом,

 вот и все. Такие находки не могут ни говорить ни за, ни против НХ: АТФ и ГВН в своих работах НЕ

 ПЕРЕДИСЛОЦИРУЮТ события Древней Греции (уникальный случай) и незначительно передислоцируют

 Древний Рим.

 Далее, насчет того, что "древние греки и римляне никудышные были мореплаватели". Осмелюсь напомнить

 некоторые факты из ТХ.

 8-7 вв. до н.э. - создание греческих колоний по всему побережью Средиземного моря и за его пределами.

 6 в. до н.э. - две крупных победы греческого флота над флотом карфагенян (достойных продолжателей

 финикийцев), после чего - установление фактического господства над Средиземным морем.

 1 в. до н.э. - успешная борьба римлян с пиратами, сражение при Акциуме.

 И все это - при том, что "римляне и греки были никудышными мореплавателями"? Кстати, тезис о "сухопутстве"

 римлян тоже не имеет достаточной почвы в рамках ТХ. Многие римские колонии были присоединены до того,

 как была установлена сухопутная граница с метрополией. И что, "дикие" галлы, иллирийцы и т.д. спокойно

 пропускали через свои земли войска, шедшие (кстати, по бездорожью) на завоевание Греции, Иберии, Фракии? А

 для того, чтобы иметь нормальную связь с завоеванным (или еще не завоеванным) Карфагеном - даже каботажным

 плаванием не обойдешься: через ту же Иберию раз в 10 длиннее будет. И все это, повторяю, - ПРИ ПОЧТИ

 ПОЛНОМ ЗАСТОЕ СРЕДСТВ СУДОВОЖДЕНИЯ В ТЕЧЕНИЕ ВСЕЙ ГРЕКО-РИМСКОЙ ЭПОХИ.

 Насчет пресловутых китайских изобретений - АТФ-ГВН безусловно правы, когда говорят что-то типа:

 преклонение перед китайскими изобретениями - в значительной мере плод околонаучной беллетристики 18-19

 вв. Или умиления перед китайским менталитетом: мол, раз порох предназначен для развлечений, использовать

 против людей его не моги (непонятно, как с таким менталитетом они вообще воевали, причем бывали и войны на

 истребление). Что касается непосредственно компаса - то сомнения о приоритете китайцев в данном вопросе

 возникали уже давно. Помню, например, популярную книжку под названием то ли "Путешествия...", то ли

 "Приключения магнитной стрелки". Там говорится, что этот тезис возник из летописи 2-тысячелетней давности

 о повозках, разворачивающихся в соответствии со сторонами света (кажется, так). Затем - более чем

 тысячелетний пробел. Систематическое же применение компаса - в Европе со времен Средневековья.

 Кажется, на все "каверзные" вопросы я ответил. В дискуссию насчет римско-китайских связей пока влезать не

 хочу. Прошу извинение за отсутствие точных ссылок в письме (для исправления данного недостатко нужно

 время). Буду рад прочитать ответы через неделю, а пока - уезжаю в Ильменский заповедник наблюдать за

 камнями и оленями.

 Sincere yours,

 Valentine PageMakerOff.

 PageMakerOff

Re: Re: Уважаемый PageMakerOff отвечает :-))

 Monday, 05-Jul-1999 04:03:34

 12.11.149.5 writes:

 Уважаемый Валентин,

 прежде всего - спасибо за интересное письмо. Согласен по крупному, возражаю только по мелочам и частностям.

 Нет - дискуссиям о диалектике. ("общественно-экономические формации" или "общественно-политические

 формации" - пусть рассудят специалисты). Пусть Гегели-Гераклиты спорят - они все-таки философы. Мне же , как

 технарю, скачкообразное развитие и качественные изменения после некоторых количественных накоплений

 встречаются очень часто как в моей непосредственной области деятельности, так и в любых смежных. Но - это без

 всякой философии, так, наблюдения практика.

 Далее. Греки и римляне, согласен, не были совсем уж никудышными мореходами. Были. Кудышными. Просто по

 части всяческих технических и технологических новшеств и их использования - они очень и очень отставали

 хотя бы от соременных им финикийцев, что они и сами признавали (см. о финикийцах как искусснейших

 мореплавателях у того же Павсания в "Описании Греции", да и у Геродота - тоже. Даже Лидийцы и критяне - и те

 "учили" афинян строить суда, а не наоборот, а ведь "центром" античной цивилизации все-таки были Афины).

 Римляне же просто переняли греческий судовой регистр, по крайней мере, в военном отношении. Особо не

 утруждая себя качественными изменениями. О влиянии и сильном греческого судостроения, вернее

 кораблестроения, на римское - см. хотя бы Военная Энциклопедия.-М. СЭ. (любое издание). Насчет колоний -

 тоже очень характерный пример - благо, есть куда обратиться на просторах бывшего СССР, взять хоть

 Боспорское царство - точно, будучи греческой колонией по сути никогда не имело сухопутных границ с Грецией,

 но активно поставляло (по Геродоту - в иные года - до половины всего зернового запаса Метрополии) морем зерно

 в Афины. Своими, "колонийскими" судами, подвергаясь при этом грабежам на всем пути, при недостаточном

 военно-морском обеспечении со стороны Метрополии. То есть, флот у Афин, конечно же был, но несравним по

 мощи и тому вниманию, которое к нему уделялось, с греческой же сухопутной армией. Я навскидку могу назвать

 трех - четырех античных реформаторов армейских сухопутных боевых порядков, но не припомню ни одного -

 флота. Это, конечно же, не недостаток греков, а мой, но - еще одна причина, по которой я еще не убедился в таком

 же высоком уровне Греческого флота, какой был у Греческой армии. А так - Вы конечно же абсолютно правы - они

 были героями и на суше, и на море, и независимо от того, прямые паруса или косые. Тем более, что находки

 реальных "затонутых" трирем ничего не говорят ни "за", ни "против" НХ-ТХ. Просто я отвечал на вопрос

 Уважаемого WebOfficer'а.

 Далее. Я - не сторонник "умиляться" перед китайским менталитетом, просто активное, не случайное, а

 постоянное и обязательное использование магнитных навигационных приборов в Европе начинается гораздо

 позже (по ТХ), по сравнению с Азией. А говорил я об этом только потому, что хотел подчеркнуть, что были

 периоды ( и достаточно продолжительные) в истории техники, когда одни и теже задачи (навигация, например)

 решались в массовом порядке на принципиально разном уровне ("ветрогоны" какие-нибудь,

 новгородско-поморские и компасы или как там они назывались у китайцев - согласитесь, "две большие разницы"?)

 у разных государств в одно и то же время. Решались по-разному до тех пор, пока как правило дело не доходило до

 тесного общения и взаимообогащения. Через войны ли, через торговлю ли, через ещё как нибудь. Аналогично и с

 косым вооружением versus прямое вооружение. Пока европейцев не "прижало" - они использовали раз найденное

 решение, а потом - "приобщались" к технологическим новинкам по необходимости.

 Во всем остальном - Вы конечно же правы.

 (Сейчас пытаюсь ответить нашему уважаемому WebOfficer'у по библиографии "затонутых" кораблей)

 Regards,

 Традиционалист Владимир.

 Традиционалист Владимир

e: Уважаемый PageMakerOff отвечает :-))

 Monday, 05-Jul-1999 05:22:57

 195.19.160.1 writes:

 Уважаемый Владимир!

 >Просто по части всяческих технических и технологических новшеств и их использования - они очень и очень

 отставали хотя бы от соременных им финикийцев, что они и сами признавали (см. о финикийцах как

 искусснейших мореплавателях у того же Павсания в "Описании Греции", да и у Геродота - тоже. Даже Лидийцы и

 критяне - и те "учили" афинян строить суда, а не наоборот, а ведь "центром" античной цивилизации все-таки

 были Афины).

 Неужто так столетиями и учились? При том, что финикийское судостроение почти "стояло на месте"? А потом

 то же самое с римлянами повторилось?

 >Своими, "колонийскими" судами, подвергаясь при этом грабежам на всем пути, при недостаточном

 военно-морском обеспечении со стороны Метрополии.

 Еще одна невязка ТХ. Кто бы стал при таких условиях вообще зерно транспортировать и тем более в таких

 огромных масштабах. Вспомните хоть один случай из недавней истории, когда усиление внутренних и внешних

 беспорядков на торговых путях не приводило бы к ослаблению торговли! К тому же пшеница не только в Крыму

 произрастала...

 >Пока европейцев не "прижало" - они использовали раз найденное решение, а потом - "приобщались" к

 технологическим новинкам по необходимости.

 Ничего себе "не прижало"! Да у того же Гибралтара полный штиль может неделями длиться, а потом - еще ветер

 какого-нибудь одного направления! Кстати, почему эти новшества быстрее освоили страны Атлантического

 побережья (Португалия, Испания, Англия), а не Средиземноморья, которые с мусульманами не очень-то

 "кантачили", а если и "кантачили" (Испания с Гранадой) - то в основном по суше?

 Одним словом, чем больше я на эту тему думаю, тем меньше сомнений в неправильности ТХ у меня остается...

 С уважением,

 PageMakerOff на чемоданах...

 PageMakerOff

Re: Re: Уважаемый PageMakerOff отвечает :-))

 Monday, 05-Jul-1999 05:59:34

 12.11.149.5 writes:

 Уважаемый Валентин,

 >Просто по части всяческих технических и технологических новшеств и их использования -

 они очень и очень отставали хотя бы от соременных им финикийцев, что они и сами

 признавали (см. о финикийцах как искусснейших мореплавателях у того же Павсания в

 "Описании Греции", да и у Геродота - тоже. Даже Лидийцы и критяне - и те "учили" афинян

 строить суда, а не наоборот, а ведь "центром" античной цивилизации все-таки были Афины).

 Неужто так столетиями и учились?

 Угу, между прочим, расчетные формулы для, скажем, арочных конструкций, будучи найденными во II веке

 Римлянами так и оставались неизменными. Таблица умножения тоже пока не совершенствуется.

 При том, что финикийское судостроение почти "стояло на

 месте"?

 А потом то же самое с римлянами повторилось?

 Угу. Практически то же самое. И весь ареопаг богов позаимствован, и архитектура (на раннем этапе), и философия,

 и боевые построения в войсках и многое-многое другое. Очень сильное влияние было. Был даже такой император

 римский Адриан, римлянин 100%-ный, однако настолько проникся античной греческой цивилизацией, что

 повсеместно ее насаждал. Вплоть до самой Греции. Представляете, римский культуртрегер греческих идей на

 греческой же земле?

 >Своими, "колонийскими" судами, подвергаясь при этом грабежам на всем пути, при

 недостаточном военно-морском обеспечении со стороны Метрополии.

 Еще одна невязка ТХ. Кто бы стал при таких условиях вообще зерно транспортировать и тем

 более в таких огромных масштабах. Вспомните хоть один случай из недавней истории, когда

 усиление внутренних и внешних беспорядков на торговых путях не приводило бы к

 ослаблению торговли! К тому же пшеница не только в Крыму произрастала...

 А Вы на эту тему с историками подискутируйте - как это так могло быть, только не надо опять этих доводов с

 точки зрения здравого смысла приводить. Да, пшеница произрастала много где, академик Вавилов это очень

 даже хорошо выяснил еще в двадцатые-тридцатые годы, но вот то, что Афины питались в значительной степени

 именно Киммерийским (крымским) хлебом - это многократно отмеченный и зафиксированный во многоих

 иточниках факт. Библиографию сейчас не даю, но если сомнения у Вас остались - нет проблем их наковырять.

 Насчет "рисков" - попробую теперь сам воспользоваться ссылкой на "здравый смысл" и аналогов из текущей

 истории - Многих "челноков" остановил рекет как государственный, так и мафиозный? Просто риск отнесен к

 стоимости, и пока (по марксизму-ленинизму) торговец имеет прибыль, он "рискует". Вот и все. Прибыльно -

 значит оправдано к применению.

 >Пока европейцев не "прижало" - они использовали раз найденное решение, а потом -

 "приобщались" к технологическим новинкам по необходимости.

 Ничего себе "не прижало"! Да у того же Гибралтара полный штиль может неделями длиться, а

 потом - еще ветер какого-нибудь одного направления! Кстати, почему эти новшества быстрее

 освоили страны Атлантического побережья (Португалия, Испания, Англия), а не

 Средиземноморья, которые с мусульманами не очень-то "кантачили", а если и "кантачили"

 (Испания с Гранадой) - то в основном по суше?

 Испания с Гранадой таки очень "кантачили" с арабами - иначе зачем нужна была Реконкиста? А насчет того,

 почему так неравномерно применялись "прогрессивные" технологии в кораблестроении - да, тут надо подумать,

 но все равно из того, что Англия на сколько-то десятилетий раньше Греции (кстати, которой по сути уже не

 было, а были турецкие-венецианские-генуэзские колонии на територии бывшей Греции) начала использовать

 косые паруса вовсе ничего не найти ни для ТХ, ни для НХ. Зыбко все и не померять ничем. Очень сильно

 опосредованные связи.

 Одним словом, чем больше я на эту тему думаю, тем меньше сомнений в неправильности ТХ у

 меня остается...

 Согласен на 100%.

 С уважением,

 PageMakerOff на чемоданах...

 Вы не поверите, но у меня - то же самое, незапакованным остался только компьютер с модемом , но и те отклю...

 Re...

 Тра.. Вл...

 Традиционалист Владимир

Как ориентировались Греки и Финикийцы?

 Monday, 05-Jul-1999 07:13:18

 193.232.124.108 writes:

 Интересный аргумент в пользу ТХ предложил Андрей Захаров. Есть такое

 произведение греческого поэта Арата "Явления" - дошедшее до нас в

 десятках средневековых списках на греческом и в латинских переводах

 и даже в отрывках на папирусе I-II в. Причина простая - эта поэма

 в течении всей античности широко использовалась как учебник по астрономии

 и метеорологии. Сохранились и многочисленные комментарии, в том числе

 Гиппарха, содержащие много числовых сведений (как только доберусь

 постараюсь разобраться что из них можно извлечь в смысле датировки).

 Так вот, теперь по существу:

 "... По Гелике мужи ахейцы

 В море открытом судов направление определяют,

 А финикийцы простор бороздят, Киносуре вверяясь.

 Верно, что Гелики ясной легко угадать очертанья:

 Полностью зрима она тотчас с наступлением ночи;

 Но Киносура, хотя и мала, удобнее кормчим,

 Ибо по меньшему кругу она совершает вращенье:

 Именно с ней безошибочный путь сверяют сидонцы."

 Гелика - Большая медведица, Киносура - Малая Медведица. В античность

 ярких звезд на Полюсе не было. Это сейчас нам хорошо ориентироваться

 по Полярной. Кстати и Полярной тогда назывались другие звезды. В работе

 Эратосфена так называется "Катастеризмы" так называется какая-то очень

 слабенькая звезда 4UMi или 5UMi, "Под второй из ведущих звезд располагается

 еще одна, называемая Полярной, поскольку считается, что вокруг нее

 обращается весь небесный свод." Для ориентирования приходилось по фигуре

 созвездия мысленно достраивать на небе линии чтобы определить положение

 полюса.

 Во времена Арата, ближе к полюсу была Малая Медведица, но лет за тысячу

 до этого ближе была Большая. Возможно, греки следовали традиции, ориентируясь

 на нее. Более молодые финикийцы выбрали Малую Медведицу.

 gorm

Re: Пара слов

 Monday, 05-Jul-1999 07:44:25

 194.220.215.60 writes:

 Я тут по ICQ переписывался с Валентином, кину сюда некоторую инфу, может и другим будет интересно.

 -------------

 СФ:Греки и прочие римляне плавали каботажным образом, потому им и не нужен был косой парус. А если нет

 ветра - то на веслах...

 ----

 ВМ: А из Сицилии в нынешний Тунис - тоже каботажным образом?

 Кстати, если уж на то пошло, то и прямой парус не очень нужен при каботажном плавании. Весла гораздо

 нужнее.

 Вопрос не в том, было так или не было, а в том, сколько это безобразие могло продолжаться! :-)))

 ----

 СФ: Грубо говоря - из Сицилии в Тунис - тоже. Кажется у Фукидида даже указан срок, за который трирема

 проходила этот отрезок - один-два дня. Весла нужны, но парус - тоже полезен.

 Кстати, не кажется ли тебе, что изобретение тройного слоя весел (трирем) по сравнению с одним - это тоже

 скачок?

 Далее, уж испанцы то более всех воевали с арабами.

 ---

 ВМ: Да нет, Сицилийский пролив (кажется, так он зовется) - слишком широк, чтобы пересечение оного можно

 было назвать каботажным плаванием... :-))

 ---

 СФ: Скажем так - греки в Египет плавали 5 дней по чистому морю. И это нормально.

 Да, вот еще один момент о кораблях. Фукидид писал, что у афинян были проблемы с корабельным лесом и они его

 за дорого закупали где-то.

 ---

 ВМ: Это еще интересней... Кстати, хорошая предпосылка для интенсивного развития кораблестроения :-))

 ---

 СФ: Это ты о чем?

 ИМХО, для плавания по Средиземному и Эгейскому морю, косой парус не очень то и нужен. Это не открытое

 море, пока будешь разворачиваться - запросто налетишь на скалу.

 fat

Re: Re: Re: 2000 лет под прямыми парусами

 Friday, 02-Jul-1999 07:41:15

 195.16.37.219 writes:

 На данный момент могу ответить только на последний вопрос. Только то, что сразу пришло в голову - со ссылками

 немного позже. На этой неделе "Эхо Москвы" сообщало о находке древнеримского корабля в Средиземном море -

 где-то напротив Алесандрии, если я не ошибаюсь. При этом находки оказались в очень хорошей сохранности -

 т.к. находились на очень большой глубине, а при исследованиях были испрользованы те же приспособления, что

 и при обследовании Титаника.

 Во-вторых - довольно давно, в середине 70-х сама присутствовала при открытии Древнегреческого судна у берегов

 Крыма - в частности у Коктебеля.

 Кроме этого - к сожалению не могу точно указать ссылку, хотя эту книгу держала в руках недели две назад - есть

 книжечка "Подводная археология. Открытия в Крыму" (могу врать в названии) .По-моему Блаватская. Есть

 что-то у Кусто.

 С уважением, Марина

 Марина

Re: 2000 лет под прямыми парусами

 Sunday, 04-Jul-1999 23:44:56

 195.19.160.1 writes:

 Большое спасибо за информацию.

 См. мой ответ Традиционалисту.

 PageMakerOff

Re: Вопрос и тем, и другим.(попытка пояснений)

 Monday, 05-Jul-1999 04:46:55

 12.11.149.5 writes:

 Уважаемый WebOfficer,

 во время выходных попытался найти источники, в которых бы были зафиксированы сообщения о находках

 кораблей из прошлого.

 - По Кусто - любая книга, описывающая его работы с легкими аквалангами в 1946-1949 году в Марселе (римский

 корабль, вернее, судно на дне Марсельской бухты, работы 1947 года). Или даже видеокассеты из серии "Мир

 Кусто".

 - В музее Тура Хейердала в Норвегии есть добытая в арктических льдах ладья виккингов (десятый век, по-моему),

 более-менее хорошо сохранившаяся.

 - В Москве - в Историческом музее - т.н. "долбленка Черномырдина" - можете сходить посмотреть - но строго

 говоря, это - не судно в нашем понимании, так как нет "набора", "такелажа" и "вооружения", просто

 выдолбленный ствол, большая лодка, для плавания по пресным водам. Но как показатель развития судостроения

 доисторических эпох - подходит, я думаю, благо - близко, и буфет в Историческом - хоть куда.

 - Барка Хуфу (Хеопса)- это, правда, судно для речных навигаций, тоже пресноводных, не морских, но тоже - судно.

 Информация - "Египет: Земля Фараонов" (Энциклопедия "Исчезнувшие цивилизации")/ Пер.с англ. В.Пападакиса

 - М.: ТЕРРА-TERRA, 1997г. (на страницах с 61 по 65).

 - !!! По наводке Уважаемой Марины (см. на этом relationship'е) - Блаватский В.Д., Кошеленко Г.А. "Открытие

 Затонувшего мира" - М.: Изд-во АН СССР, 1963. Вообще очень интересная книжица, хоть и маленькая. Особенно

 в области библиографии - это, считайте, дальнейший путеводитель по подводной археологии вообще и по

 затонутым судам - в частности. Может, специалисты и любители дадут более современные академические ссылки.

 Общее впечатление - основной материал для кораблестроения в прошедшие эпохи - дерево, органика, и то, что

 могло хоть как-то сохраниться за 2000-4000 и более лет и быть поднято для обозрения - это то, что либо

 сохранялось в отсутствие проточной воды (торфянники, илы), либо в замкнутом пространстве с воздухом-водой,

 но без обмена с окружающей средой. В противном случае - при контакте с современной атмосферой и теплым

 воздухом - быстрый прогрессирующий (десятки минут) распад структур тканей древесины и утеря самого

 объекта. То есть, при попытках "добыть" такой объект, он, в отличие от более стабильных керамики (амфоры),

 бронзы (элементы судового набора), золота-серебра (судовая касса, деньги на борту), должен быть подвергнут

 консервации непосредственно на месте находки и в условиях этого места. А это - та еще задача, очень дорогая и

 трудоемкая.

 Regards,

 Традиционалист Владимир

Re: Re: Вопрос и тем, и другим.(попытка пояснений)

 Wednesday, 07-Jul-1999 16:09:50

 193.232.88.16 writes:

 Владимир, спасибо. С удовольствием был бы чем-нибудь полезен и Вам.

 Удачи!..

 P.S. Жаль, не к чему прицепить "ничего личного..." )))

 WebOfficer

Так называемая "Новая хронология"

 Wednesday, 30-Jun-1999 08:37:34

 193.232.88.16 writes:

 М-да...То, что передача стремительно деградирует после раскола и ухода большей части команды на НТВ было очевидно уже

 давно. Но то что стараниями "профессионала" гражданина Максимова ее ночной эфир превратился в пропагандистскую арену

 секты Фоменко - это уже апофеоз маразма. Планомерное одурманивание аудитории псевдонаучными выкладками совершенно

 некомпетентных в истории субъектов, не имеющих никакого авторитета (кроме как, естественно, в глазах "интеллектуала"

 ведущего)в течении 8 передач!!!! Не слишком ли много, господа?

 Вниманию Максимова персонально: длинные волосы, очки и бородка (вкупе с вкрадчивым временами голосом)- "это еще не

 признак ума", равно как очевидное хамство - не признак превосходства над собеседником. При этом собственную

 некомпетентность в проблематике обсуждаемых вопросов данный "профи"-ведущий демонстрирует далеко не впервые.

 В принципе, адепту подобной секты, яростно пропагандирующему свежеприобретенную веру, можно было бы основать свою

 собственную телекомпанию (если конечно творимое не является официально выраженной позицией АТВ в целом, которая бы

 вещала где-нибудь на задворках телеэфира. Непонятно лишь почему место подобным бредням предоставляется на одном из

 основных каналов????

 Касательно сути вопроса.

 Если гражданин Максимов не знает (или забыл), следует освежить ему в памяти, что идеологемой любых предвестников

 тоталитарных режимов - например нацизма или коммунизма - никогда не служили текстуальные идеи типа "немцы лучше

 всех прочих наций" или "пролетарии - самый передовой класс в обществе". То, что этого хватает для мировоззрения данного

 ведущего - еще не показатель.

 Мистики из оккультных обществ 90-х гг. XIX века- 20х гг. нынешнего, в итоге породивших Гитлера и ему подобных, всегда

 делали акцент на исключительности ариев как носителей высочайшего духовного наследия друидов кельстской культуры.

 Губительной для стран Европы стала последовавшая псевдологическая смысловая связка "ариев" с "немцами" с последующим

 закреплением расовой доктрины в качестве государственной в 3 Рейхе.

 Tex

Re: Так называемая "Новая хронология"

 Wednesday, 30-Jun-1999 09:03:24

 195.16.37.199 writes:

 Уважаемый Тех !

 Зря Вы Максимову грубите. По сути я с Вами почти во всем согласна (за исключением перехода на НТВ части сотрудников и

 деградации Времечка - тут можно спорить, хотя и не очень активно после серии "Ночных полетов" по НХ), а по форме - не

 надо так подставляться. Сейчас Максимов и иже с ним обрушатся на Вас за "грубости", заклеймят позором и нехорошими

 словами, а может и вообще вычистят со страницы - ВЕБОФИЦЕР уже грозился, а суть Ваших справедливых претензий

 пропустят мимо ушей.

 А жаль - здесь есть что обсуждать. Я тоже совершенно согласна с тем, что подбор иллюстраций и пояснений для новой

 "Хронологической оси" авторов НХ отнюдь не безобиден - но на этот уровень обсуждения проблем, связанных с НХ и

 подобными теориями ("Подлинная История" Петухова, например) Времечко вряд ли выйдет.

 С уважением, Марина

 Марина

Re: Re: Так называемая "Новая хронология"

 Wednesday, 30-Jun-1999 20:27:39

 193.232.88.16 writes:

 Марин, не надо так лобово. Никто никого не чистит и чистить НЕ собирается. Пын, может, и неплохой парень, посмотрим. А

 что до угроз - пустое. Почти пустое.

 P.S. Жаль нельзя увидеть реакцию на нарочитое амикошонство. "Ничего личного..." )))))

 WebOfficer

Re: Re: Re: Так называемая "Новая хронология"

 Thursday, 01-Jul-1999 07:52:09

 195.16.37.199 writes:

 Ой, ну ладно,ладно... НЕ буду больше. Извините.

 Но ведь - грозились же ? А потом, с Вами - то мы в последнее время стали активно общаться, а с г-ном Максимовым - нет. А он

 всегда сильно на критику обижается и больше (то бишь после критики) ничего не воспринимает. Поэтому я считаю, что явно

 грубить ему не следует. Пусть попробует по существу возражений Теха ответить. Но ведь не будет... А жаль. Там точно есть,

 что обсудить.

 Марина

Re: ПЫНА на Так называемая "Новая хронология"

 Wednesday, 30-Jun-1999 09:41:03

 195.34.10.164 writes:

 Даже я бы так не написал :)

 Пын :))

 PnArdy

Re: Так называемая "Новая хронология"

 Wednesday, 30-Jun-1999 14:19:35

 193.232.124.113 writes:

 Да уж, сейчас придет лесник и

 выгонит со своей поляны и белых и

 красных :-)

 gorm

Re: Re: Так называемая "Новая хронология"

 Wednesday, 30-Jun-1999 17:44:41

 193.232.88.16 writes:

 )))оценил)))

 P.S. А лесник ли ЛЕСНИК?.. Может, иная профессия у него? Хоть по виду и лесник...

 WebOfficer

Hi, kazachok! Будем знакомы.

 Wednesday, 30-Jun-1999 20:20:16

 193.232.88.16 writes:

 Быстрее б получилось не через Сеть, а очно. Или ЛАНом. А? Он ведь недалече...

 Слабенькая провокация. Дилетантская. Сиюминутная.

 WebOfficer

Re: Так называемая "Новая хронология"

 Thursday, 01-Jul-1999 04:57:35

 195.34.28.105 writes:

 Уважаемый Tex! В одном Вы совершенно правы!

 Пока люди, составляющие некоторое общество, не знают и не хотят знать сомнений в "правильности" той жизни, которой они

 живут (в том числе и в своем представлении о прошлом), больших изменений в этом обществе не будет. Просто такое

 общество, такая страна будут продолжать ГНИТЬ.

 И чем дольше это тихое загнивание будет продолжаться, тем больше вероятность того, что это закончится, в конце концов,

 тоталитарным (фашистским) режимом. Хотя бы потому, что при тоталитарном режиме ГОСУДАРСТВО (со всеми

 основными институтами) значительно укрепляется, естественно за счет граждан.

 И какая теория послужит официальным оправданием экстренных мер по укреплению ГОСУДАРСТВА - не суть важно. Она

 (теория) вообще никакого отношения к новому режиму может не иметь. Главной причиной переворота будет - КОСНОСТЬ

 подавляющей части общества.

 Виктор

Re: Re: Так называемая "Новая хронология"

 Friday, 02-Jul-1999 05:36:39

 195.16.37.242 writes:

 Это похвально, Виктор, что вы делаете далеко и глубоко идущие выводы и пытаетесь философствовать. Но я бы взглянула на

 проблему иначе. Косность - это конечно обидно. Только чтобы так ГНИТЬ, как Вы выражаетесь, это самое общество должно

 знать - в чем гниет-то. То есть, консерватизм - предполагает ЗНАНИЕ. (Я не говорю пока - ХОРОШО это или ПЛОХО),

 заметьте.

 Знающему человеку трудно впарить НОВЫЕ, НЕТРИВИАЛЬНЫЕ и оригинальные результаты игры ума авторов, типа НФ.

 ПРосто знающий человек видит так много спекуляций и недобросовестных подтасовок (вольных или невольных - в силу

 фанатичной увлеченности собственной идеей, например)в их так называемой аргументации, что скорее всего предпочтет

 остаться консерватором.

 А вот полному неучу очень легко поверить в эти сказки - и воодушевиться идеей ВЕЛИКОЙ РУСИ от Португалии до Китая,

 включая ЕГИПЕТ с его некрополем Российских царей в Долине Нила. И не только воодушевиться, а попытаться вернуть - если

 еще немножко "поубеждать" в этом направлении.

 С уважением, МАРИНА

 Марина

Re: Re: Re: Так называемая "Новая хронология"

 Friday, 02-Jul-1999 09:00:39

 195.34.28.213 writes:

 Речь не о подтасовках и не о Новой Хронологии, как таковой, какой бы революционной или псевдонаучной она не выглядела.

 Мне почему-то кажется, что прежде чем обвинять людей в фашистских наклонностях надо иметь ОЧЕНЬ веские основания.

 Иначе это просто попытка излить собственные эмоции и не более того. Или просто клевета.

 Во вторых, я считаю, что ни одна историческая или скажем, биологическая гипотеза не содержит, сама по себе, ни каких

 политических "уклонов". Хотя предпосылками ее создания, а, равно как и целью, могут служить весьма далекие от науки

 предметы. В противном случае, можно обвинять Кюри в подготовке ядерной войны.

 В третьих, на этой странице, худо-бедно, но идут попытки вести научный спор, и мне кажется правильным предполагать a

 priori, что собеседники преследуют научные, просветительские, если хотите, а не какие-то иные цели. Иначе полемика

 бессмысленна. И нужно браться за автомат (в случае с фашизмом), а не за карандаш.

 PS. Касательно знаний. Стороны, ведущие в данном случае полемику, преследуют, как мне кажется, совершенно разные цели.

 "Традиционалисты" пытаются изо всех сил опровергнуть теорию, которая противоречит тем знаниям, которыми они

 обладают. "Новые Хронологи" - доказать, что у них есть основания для своих выводов. А я пытаюсь найти то, что позволит мне

 лучше сориентироваться в окружающем мире. Каждому свое (я помню где это было написано).

 Виктор

Re: Re: Re: Re: Так называемая "Новая хронология"

 Friday, 02-Jul-1999 11:50:51

 193.232.88.16 writes:

 Все это, конечно, замечательно, и никто не собирается, уважаемый Виктор, опошлять излишней грубостью научную

 дискуссию (если (и это большой вопрос)НХ может удостаиваться такой чести).

 Мои первичные замечания касались отнюдь не обвинений данных личностей в националистических (а не фашистских)

 наклонностях (хотя сомнения существуют), а того, что данная теория содержит в себе положения, которые могут подогревать

 такие настроения в обществе, состояние которого здоровым можно назвать с очень большой натяжкой. Кстати, это лишь то,

 что пытался донести Ю.Афанасьев (если бы манеры ведущего были бы иными).

 Кстати, смею заметить, что группа физиков, участвовавшая в проекте "Манхэттен", целиком и полностью (без обвинений в

 том со стороны) по сути покаялась в создании атомного оружия, хотя лично в монтировании бомбы не участвовала. К тому же

 (пусть и в другой форме) пришел и Леонардо Да Винчи, уничтоживший или положивший под сукно проекты, применение

 которых могло быть связаным с разрушением и войной.

 Если уж речь идет о гуманизме высшего порядка, авторы концепции, которая даже отдаленно может быть употреблена во вред

 или истолкована так менее "просвященными" последователями, должна (и это мое стойкое убеждение) многократно взвесить

 все, прежде чем выносить свое детище на обозрение аудитории многократно большей, чем научное сообщество.

 В отношении пассажа,что "Традиционалисты" пытаются изо всех сил опровергнуть теорию, которая противоречит тем

 знаниям, которыми они обладают." Прелесть ситуации по моему мнению в том, и это мнение усиливается от прочтения

 высказываний Подойницына, Максимова и Co., что "Новые Хронологи" вообще не собираются что-либо доказывать, а

 призывают делать это нормальных историков.В то же время подлинные историки отнюдь не пытаются что-либо изо всех сил

 опровергать - ибо за пределами России любой уважающий себя специалист (если узнал бы о существовании подобных бредней)

 вежливо порекомендовал бы обратиться в ближайшую же клинику для душевнобольных.Да и в России пока-что незаметно,

 чтобы какой-либо масштабный и предметный спор велся бы за пределами данного boarda.

 Не понимаю, почему люди, априори декларирующие, что им доказывать ничего не надо, раз они не преподают в школах или

 ВУЗах (слава Богу!!!)могут требовать доказательств от реальных специалистов. Лично считая данных субъектов сектантами,

 считаю возможным предложить следующее сравнение - секта, считающая Папу Римского исчадием ада и заявляющая, что она

 не должна доказывать данный тезис поскольку не проповедует в соборе Св.Петра, призывает католиков доказать обратное. По

 моему - это абсурд.

 Tex

О ситуаци с НХ в России

 Saturday, 03-Jul-1999 05:50:15

 194.220.215.60 writes:

 Уважаемые Тех!

 Вы написали: "да и в России пока-что незаметно, чтобы какой-либо масштабный и предметный спор велся бы за пределами

 данного boarda".

 Собственно говоря, вся чтука в том что здесь особого спора нет. А вот беда состоит в том, что в некотороых ВУЗах (например

 в Омском госунивере) уже введен такой предмет - "новая хронология". Насколько я знаю, в августе месяце, в Адлере будет

 семинар по НХ (ведущий - г-н Келлин) среди молодежи, на котором охмуреж будет продолжаться. Так что вот такие бобры. :-(

 fat

Re: Re: Re: Re: Re: Так называемая "Новая хронология"

 Monday, 05-Jul-1999 05:15:24

 195.16.37.218 writes:

 Уаажаемый Тех !

 Согласна с высказываемыми Вами мыслями. Действительно, такого рода "теории" отнюдь не безобидны - в наше время, в

 особенности. А по этому об этом нужно говорить.

 Кстати, меня тоже очень интересует вопрос, а как же такие великие ученые, как НиФ, соотносят свои теории с мнением

 зарубежной научной общественности?

 Марина

Хамство не заменяет логику (-)

 Thursday, 01-Jul-1999 09:53:09

 194.85.135.39 writes:

 .

 Sandy

Tuesday, 29-Jun-1999 23:38:36

 195.161.139.99 writes:

 После того, как в журнале Переплет http://www.pereplet.ru/pops/zakh/almagest.html

 я прочитала статью у меня возникло несколько вопросов. Привожу это письмо для тех, кто считает, что

 датировка Альмагеста по фотометрическим данным безукоризненна и приводит ее в качестве факта,

 подтверждающего ТИ. Прошу прощения, что привожу письмо, а не пишу рецензию на статью отдельно.

 Уважаемый Андрей Игоревич!

 Меня зову Людмила, мы встречались с вами на крыше у Карлсона. Я прочитала вашу статью "Античная

 фотометрия" и у меня возникло несколько вопросов и возражений по существу вашей работы. Начну по ходу дела.

 1. В своей статье вы говорите, что состав звезд, вошедших в каталог зависит от времени составления каталога и от

 места в котором велись наблюдения, путем верных рассуждений вы определяете место и время составления

 каталога - это по вашему о.Радос и 2 век до нашей эры, но дело в том, что если взять 950 г. н.э и Александрию, то

 картинка, во всяком случае в районе Южного креста существенно не изменится. В пользу того, что наблюдения

 проводились в Александрии говорит и тот общеизвестный факт, что в Альмагесте зафиксированы данные

 наблюдений в Александрии и ни о каком Радосе, всвязи с Птолемеем кроме Р.Ньютона никто не говорит. Так что

 на счет Александрии возражений нет, остались проблемы с датой.

 2. Следующее, это скорее не возражение, а вопрос - в вашей табличке об атмосферном ослаблении блеска звезд,

 приводятся данные для вполне определенной высоты с точки зрения наблюдателя, интересно, как меняются эти

 величины в зависимости от высоты над уровнем моря? Если не ошибаюсь, то район Александрии находится

 близко к 0 уровню.

 3. Я совершенно не согласна с вашим утверждением, что блеск звезд в каталоге оценен в 0,5 зв.вел, Во первых, даже

 из каталога на вашей страничке видно, что все зв.величины целые, т.е это уже разброс как минимум 1., Во вторых

 приведу немного статистики: звезд, у которых эта разница превышает 0,5 в каталоге на вашей страничке -

 504(когда были даны варианты допустим 3 или 4 я округляла в вашу пользу), то есть без малого 50% звезд, среди

 них звезды принадлежащие южным областям, ни чем из остальных звезд не выделяются их всего 186, т.е не

 большинство; Звезды, имеющие погрешность более 1 имеют ту же тенденцию - из 178 только 72, тоже меньше

 половины - следовательно, говорить о том, что изменение блеска на величину более 1 качество присущее только

 пригоризонтным звездам нельзя. Еще меньше доля звезд приходящихся на пригоризонтальные созвездия с

 погрешностью более 1,5 - это 24 из 61. Но одна вещь показалась мне совсем странной, ведь исходя из вашей

 таблички погрешность превышающая 2 зв.вел. должна быть делом обычным, однако таких звезд практически нет,

 всего 26 из них южных 11.

 4. И последнее, было бы неплохо узнать, из каких конкретно звезд состоит выборка(звездочек не много. хотя бы

 номера), по которой строились ваши диаграмки, это для того, что бы убедиться, что в ней отсутствует

 тенденциозность, я не в коем случае не сомневаюсь в вашей добросовестности, но таких загадочных мест лучше не

 иметь.

 Искренне сожалею, что ваша работа показалась мне неубедительной.

 С уважением, Людмила.

 lu

О датировке Альмагеста по яркости пригоризонтных звезд

 Wednesday, 30-Jun-1999 09:43:51

 195.178.196.28 writes:

 День добрый!

 А.И.Захаров что-то не появляется в эфире в последнее время (причин не знаю), а может, просто сюда не заходит,

 так что я кое-что скажу на эту тему.

 "1. В своей статье вы говорите, что состав звезд, вошедших в каталог зависит от времени составления каталога и от

 места в котором велись наблюдения, путем верных рассуждений вы определяете место и время составления

 каталога - это по вашему о.Радос и 2 век до нашей эры, но дело в том, что если взять 950 г. н.э и Александрию, то

 картинка, во всяком случае в районе Южного креста существенно не изменится. В пользу того, что наблюдения

 проводились в Александрии говорит и тот общеизвестный факт, что в Альмагесте зафиксированы данные

 наблюдений в Александрии и ни о каком Радосе, всвязи с Птолемеем кроме Р.Ньютона никто не говорит. Так что

 на счет Александрии возражений нет, остались проблемы с датой."

 На Родосе работал Гиппарх, а споры об авторстве звездного каталога Альмагеста (Птолемей сам его составил или

 же он взял каталог Гиппарха, пересчитав долготы звезд с неверным значением прецесии) ведутся давным-давно,

 задолго до Р.Ньютона. Насколько помню, этот вопрос дебатировался еще Деламбром и Лапласом.

 А насчет изменения картинки - она таки изменится. Широта Родоса севернее, а значит, диаметр "дыры" на

 звездном небе вокруг Южного полюса мира, в которой мы не можем наблюдать звезд (они не поднимаются над

 горизонтом) для него будет больше. Да и полюс за 1000 лет заметно сместится.

 "2. Следующее, это скорее не возражение, а вопрос - в вашей табличке об атмосферном ослаблении блеска звезд,

 приводятся данные для вполне определенной высоты с точки зрения наблюдателя, интересно, как меняются эти

 величины в зависимости от высоты над уровнем моря? Если не ошибаюсь, то район Александрии находится

 близко к 0 уровню. "

 Насколько понимаю, Захаров учитывал высоту места наблюдения - впрочем, и в Александрии, и на Родосе она

 близка к уровню моря. Лучше, конечно, получить ответ у него самого...

 "3. Я совершенно не согласна с вашим утверждением, что блеск звезд в каталоге оценен в 0,5 зв.вел, Во первых,

 даже из каталога на вашей страничке видно, что все зв.величины целые, т.е это уже разброс как минимум 1., Во

 вторых приведу немного статистики: звезд, у которых эта разница превышает 0,5 в каталоге на вашей страничке -

 504(когда были даны варианты допустим 3 или 4 я округляла в вашу пользу), то есть без малого 50% звезд, среди

 них звезды принадлежащие южным областям, ни чем из остальных звезд не выделяются их всего 186, т.е не

 большинство; Звезды, имеющие погрешность более 1 имеют ту же тенденцию - из 178 только 72, тоже меньше

 половины - следовательно, говорить о том, что изменение блеска на величину более 1 качество присущее только

 пригоризонтным звездам нельзя. Еще меньше доля звезд приходящихся на пригоризонтальные созвездия с

 погрешностью более 1,5 - это 24 из 61. Но одна вещь показалась мне совсем странной, ведь исходя из вашей

 таблички погрешность превышающая 2 зв.вел. должна быть делом обычным, однако таких звезд практически нет,

 всего 26 из них южных 11."

 Ну-с, по порядку. Начнем с того, что в каталоге встречаются не только целые звездные величины, но и такие, как,

 например, "4-я к 3-й" или "1-я ко 2-й". Одни исследователи полагают, что их надо понимать как "3 и 2/3" и "1 и

 1/3" соответственно, другие считают, что это значит "3.5" и "1.5" - но в любом случае дискрет каталога менее

 единицы.

 Во-вторых, если даже все зв.величины каталога были бы целыми, то при правильном округлении (если число

 десятых менее 5, то берется целая часть, в противном случае - целая часть плюс один - неужели этому теперь в

 школе не учат? в мое время учили...) разность между точной и округленной величиной по модулю не превышает

 0.5, а среднее отклонение и того меньше. Так что ничего невероятного в утверждении Захарова нет.

 И наконец - с чем вы сравнивали яркость в каталоге Альмагеста? Если вы сравните несколько современных

 каталогов, то в них зв.величины будут различными - это объясняется различными спектрами звезд. (пример -

 если одна звезда желтая, а другая - инфракрасная, то визуально вторая в бесконечное число раз слабее, хотя

 энергии она может излучать ничуть не менее первой). Насколько помню личную беседу с А.И.Захаровым, работа

 его началась с того, что им был выбран каталог, в котором зв.величины определялись близко к спектральной

 чувствительности ночного зрения - кажется, это был каталог "Гиппаркос".

 "4. И последнее, было бы неплохо узнать, из каких конкретно звезд состоит выборка(звездочек не много. хотя бы

 номера), по которой строились ваши диаграмки, это для того, что бы убедиться, что в ней отсутствует

 тенденциозность, я не в коем случае не сомневаюсь в вашей добросовестности, но таких загадочных мест лучше не

 иметь."

 Это довольно очевидно - выборка состоит из звезд с каталога с максимально южным склонением :)

 "Искренне сожалею, что ваша работа показалась мне неубедительной."

 Ну, на вкус и цвет... На мой взгляд - достаточно добротная работа. А вот возражения Ваши действительно как-то

 не очень убедительны...

 С уважением

 Юрий

Re: О датировке Альмагеста по яркости пригоризонтных звезд

 Wednesday, 30-Jun-1999 14:14:53

 193.232.124.113 writes:

 Только это я сел писать свои комментарии, как выяснилось, что Юрий за меня

 уже все сказал, мне почти нечего добавить. Поэтому кратенько.

 Отвечаю за Андрея Захарова, поскольку я в курсе этой работы, и, в некотором

 роде, ее инициировал, а Андрей пока в этом форуме замечен не был.

 1. Дебаты об авторстве звездного каталога Птолемея и возможном Гиппарховом

 первоисточнике начались еще задолго до Деламбра (1817). Раулинз, ссылаясь на

 цитаты, приводимые Нейгебауэром и Педерсеном, утверждает, что они ведутся уже

 около 1000 лет, то есть, сомнения были уже у арабских астрономов.

 (Все таки я удивляюсь, Людмила, Вашей безапеляционности, для Вас истина

 только то, что написано у Фоменко. У него написано только о Р.Ньютоне, значит

 других не было). Р.Ньютон просто добавил новые аргументы (распределение частот

 дробей, и возможная подделка Птолемеем склонений звезд, использованных для

 расчета прецессии).

 То что Александрия в 950 году не получается, видно из графика 4в в статье.

 Альфа Южного креста из-за ослабления имела бы в это время в Александрии

 звездную величину слабее 6.

 2. Насколько я понимаю, высота места (если, конечно, это не километры) в

 этих расчетах поглощения роли большой не играет. Эквивалентная атмосферная

 толщина у горизонта - несколько единиц, а высота - ее малые доли.

 3. Ну, просто верная ученица Фоменко - он говорит, раз отсчеты широт идут

 через 10' значит погрешность 10', и Вы повторяете ту же детскую ошибку - раз

 округление до целого, то и погрешность 1 звездная величина. К тому же, и в

 широтах есть отсчеты 15 и 45 минут, и в звездных величинах промежуточные

 значения - в латинских изданиях они обозначены как описал Юрий 1-2, либо 2-1,

 а в греческих 1 mu (больше 1) или 2 epsilon (меньше 2), - по первой букве

 соответствующих греческих слов. Статистика погрешностей звездных величин

 известна. Погрешность для слабых звезд поменьше, действительно около половины,

 а для ярких побольше - ближе к единице

 (H.Schmidt, Astron. & Astrophys. Suppl. Ser., 106, 581-585 (1994), цитирую не

 чтобы показать ученость, а потому, что эту статью, как и большинство других

 статей по астрономии можно скачать в сети, адрес, к сожалению, на работе).

 4. Выборка вообще-то будет зависеть от предполагаемого времени и места.

 Рассчитать какие звезды будут низко над горизонтом просто.

 Я вначале рассматривал звезды 805,884,886,887,888,889,892,893,966,967,968,969,970,

 992,994,995,996,997. Андрей Захаров взял пригоризонтный пояс пошире, и,

 соостветственно, звезд у него побольше.

 gorm

СИСТЕМНОЕ СООБЩЕНИЕ

 Tuesday, 29-Jun-1999 11:58:50

 193.232.88.16 writes:

 1. Бесспорно удобнее прыгать прямиком на доску, не проходя через многофреймовую оболочку Системы ЛОББИ. Еще раз

 повторяю - НАМ ЭТО ТОЖЕ УДОБНЕЕ! Но представьте, если бы с самого начала пришлось продвигать не легко

 запоминаемый адрес ВЭЛКАМ, а бешеную комбинацию "урлы" ИНСАЙДЗЭВЭБа!.. Только помните, пожалуйста, что все

 компоненты сайта постоянно видоизменяются, обрастают информацией и т.п. Игнорируя фреймы, Вы рискуете многое

 упустить, потому как НОВОЕ НЕ БУДЕТ ЗАЛИНКОВЫВАТЬСЯ НА ДОСКУ. Не говоря уже о том, что возможны очень

 несимпатичные ситуации, как, например, с Пыном - он самовлюбленно предлагает то, что с самого начала есть во фреймах, а,

 следовательно, это в лучшем случае - реминисценция, в худшем - проявление крайнего неуважения, выраженное в

 примитивной форме воинствующего невежества.

 2. Есть зеркало на CNT.RU. На CHAT.RU днями были проблемы, но, вроде бы, все потихоньку нормализуется.

 Памятуя о "некоей особенности" обитателей этой площадки, рекомендую записать и "букмаркнуть" двух "урловых"

 близнецов:

 welcome.to/new-chronology

 http://www.chat.ru/~atv\_ru/newchrono-main.htm

 http://www.cnt.ru/users/atv/newchrono-main.htm

 welcome.to/vremechko

 http://www.chat.ru/~atv\_ru/vrem-main.htm

 http://www.cnt.ru/users/atv/vrem-main.htm

 По крайней мере, без задействования редирект-сервиса (ВЭЛКАМ) доступ будет значительно "веселее".

 Кроме того, прямые адреса непосредственно досок:

 "Новая ХРОНОЛОГИЯ" -

 http://www.InsideTheWeb.com/mbs.cgi/mb557403

 "НОЧНОЙ ПОЛЕТ" -

 http://www.InsideTheWeb.com/mbs.cgi/mb372074

 "ВРЕМЕЧКО" -

 http://www.InsideTheWeb.com/mbs.cgi/mb253971

 3. Мы принимаем ЛЮБЫЕ комментарии и пожелания кроме злобных. Но помните, пожалуйста, что, во-первых, нам

 приходится учитывать вещи, имеющие к дизайну весьма опосредованное отношение, и НЕТ НИКАКОЙ физической

 возможности объяснять каждую неделю каждому "ментору", почему у нас все именно так, а не иначе. Во-вторых, мы выбрали

 методологию IDEM PER IDEM, а в противном случае - возможность общаться, высказываться была бы отсрочена до

 "готовности" сайта. Можно закрыть, если хотите, на реконструкцию. Без комментариев.

 4. Пожалуйста, оттачивайте остроумие, сражаясь друг с другом. Ну, не надо провоцировать хостмена или хостессу! Ну,

 неужели на ЭТОЙ площадке ЭТО надо объяснять?..

 5. По поводу "пропаж" сообщений. ВАЖНО!

 НИ ОДНО СООБЩЕНИЕ (полемическое, тематическое...- как угодно) НЕ БЫЛО УДАЛЕНО!

 СБОЙ ПРОИСХОДИТ НА СЕРВЕРЕ InsideTheWeb, сервис которого ассоциированно используется нами. Этот сервис - "как

 есть". Наше влияние ограничено локальной административной зоной. Возможности восстановить пропавшее сообщение у нас

 нет. Это - ИЗДЕРЖКИ, увы...

 Позже мы планируем запустить собственный "перловый" пакет программ, а пока - как есть.

 6. Хамство отныне будет незамедлительно удаляться. Любые попытки третьих лиц оправдать хамство также будут

 незамедлительно удалены. Причина: НА ПЛОЩАДКУ ПЕРИОДИЧЕСКИ ПРИХОДЯТ НОВЫЕ ЛЮДИ, КОТОРЫЕ НЕ

 ДОЛЖНЫ ПОЛУЧИТЬ ПРЕВРАТНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ПРОИСХОДЯЩЕМ, УВИДЕВ МЕСТЕЧКОВУЮ СКЛОКУ.

 7. Запоздало лично приношу извинения Марине за неудаленный во имя гипертрофированной свободы слова омерзительный

 выпад в ее адрес.

 8. Лично Пыну:

 Любой ответ на упоминание Вас, Пын, в этом тексте - БУДЕТ УДАЛЕН! Вас не оскорбили, а не дав Вам возможность

 нахамить мне якобы "в ответ", я тем самым - сохраняю Вас на этой и других площадках.

 Спасибо.

 Удачи!..

 WebOfficer

Re: СИСТЕМНОЕ СООБЩЕНИЕ

 Tuesday, 29-Jun-1999 12:55:35

 195.34.10.151 writes:

 WebOfficer пишет: ...ситуации, как, например, с Пыном - он самовлюбленно предлагает то, что с самого начала есть во

 фреймах, а, следовательно, это в лучшем случае - реминисценция, в худшем - проявление крайнего неуважения, выраженное в

 примитивной форме воинствующего невежества.

 Пын отвечает: я выступаю за то, чтобы у человека зашедшего на сайт Времечка сформировалось комплексное восприятие сайта.

 Сайт сам по себе не должен быть просто доской объявлений, над которой исходя из слов WebOfficer имеет только частичный

 контроль. В число таких сервисов может входить и система голосования. Лично я люблю фреймы - это удобно. Но дело не во

 фреймах. Голосование можно реализовать и на одной страничке. Если надо привести примеры страничек с голосованием без

 фреймов я это сделаю. Все это реализуется, поэтому не совсем понятно что вы имеет в виду под "самовлюбленностью" и уж тем

 более под "проявление крайнего неуважения.. - см. дальше по тексту".

 А если вам надоело объяснять каждому что и как надо "понимать правильно" с вашей точки

 зрения (невозможность реализации того сего и т.п.) то сие можно выделить в отдельный раздел на сайте, например

 "Страничка Вебмастера" чтобы каждый мог ознакомиться с вашими взглядами на сайт перед тем как предложить что-то

 свое.

 А пока что тот продукт, что вы предлагаете является незавершенным (и вы это подтверждаете) подобная реакция читателей и

 посетителей вполне естественна и кому как не вебмастеру в первую очередь это понимать? Каждый видит то, что еще неготово

 и хочет это что-то изменить в лучшую сторону. На мой взгляд ваш удел - либо молчать вообще, либо спокойно отвечать что

 да как. Сайт на реконструкцию закрывать конечно не надо.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 WebOfficer пишет: 6. Хамство отныне будет незамедлительно удаляться. Любые попытки третьих лиц оправдать хамство

 также будут незамедлительно удалены.

 Пын отвечает: поддерживаю. Просьба после каждого такого удаления указывать конкретную причину побудившую вас это

 сделать. Вопрос в том кто будет определять степень "хамства" и соответственно опредалять "хамит" человек или нет. Это

 весьма тонкая материя. Если удаление производится необосновано должна быть возможность оспорить сей акт.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Webofficer пишет: >7. Запоздало лично приношу извинения Марине за неудаленный во имя гипертрофированной свободы

 слова омерзительный выпад в ее адрес.

 Пын отвечает: Этот пункт следует непосредственно в части письма связанной с разъяснительной работой по поводу хамства.

 У читателя может создаться впечатление, что я главный хам на доске и к тому же "омерзительно нахамил Марине". Никакого

 отношения к этому не имею, с Мариной поддерживаю дружескую переписку и никогда ее "омерзительно не хамил". - Это

 пишу на всякий случай.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Webofficer пишет: >8. Лично Пыну: Любой ответ на упоминание Вас, Пын, в этом тексте - БУДЕТ УДАЛЕН! Вас не

 оскорбили, а не дав Вам возможность нахамить мне якобы "в ответ", я тем самым - сохраняю Вас на этой и других площадках.

 Пын отвечает: Просьба прокомментировать. Данное предложение не совсем соответствует правилам русского языка, имеет

 несколько смыслов и может трактоваться по разному. Кто кому нахамил по вашему мнению и кто кого сохраняет или не

 сохраняет? Please be more specific.

 \* В данном сообщение не содержится никакого хамства. Если оно будет удалено оставляю за собой право поместить его еще

 столько раз сколько потребуется. Хотелось бы также получить комментарий WebOfficer по поводу того что я пишу.

 Пын

 PnArdy

ВНИМАНИЕ ВСЕХ!

 Tuesday, 29-Jun-1999 15:50:08

 193.232.88.16 writes:

 Невзирая на то, что в упреждающем СИСТЕМНОМ СООБЩЕНИИ было сказано о том, что ответы Пына будут удалены, - он всё

 же делает это в присущей ему манере.

 Я умышленно оставляю его, чтобы было понятно, - КАКИЕ СООБЩЕНИЯ будут удаляться.

 Сразу после публикации данного сообщения будут удалены ВСЕ сообщения Пына на других досках.

 Я давал ему шанс.

 Он предлагает мне свои правила игры. Этого НЕ будет.

 Пын имеет полную возможность создать собственную поляну, на которой он будет определять правила игры.

 P.S. После слов "ваш удел молчать", Пын, Вы сможете вернуться сюда только "потеряв лицо", то есть под другим ником. А если

 Вы на это пойдете, то Вы заслуживаете того, чтоб не иметь собственного лица.

 WebOfficer

Re: ВНИМАНИЮ ВЕБОФИЦЕРА

 Wednesday, 30-Jun-1999 06:25:59

 194.220.215.60 writes:

 Не понимаю, чем Пын провинился :-(

 А вообще говоря - модерироваться должны конкретные сообщения, содержащие мат, хамство, нацизм итп. Склочность, на

 которую никто из посетителей вроде не жаловался, в этот список не входит. Закрывать доступ - тем паче не есть гуд.

 fat

Re: ВНИМАНИЮ ВЕБОФИЦЕРА

 Wednesday, 30-Jun-1999 07:22:36

 193.232.124.108 writes:

 Что-то я тоже ничего не понимаю.

 Ну и порядочки тут у Вас. Как только

 "Крыша" опять откроется, перепорхну на нее.

 Михаил Городецкий

Re: Re: ВНИМАНИЮ ВЕБОФИЦЕРА

 Wednesday, 30-Jun-1999 10:04:01

 12.11.149.5 writes:

 Дорогой и уважаемый WebOfficer!

 Уверяю Вас, что Пын - весьма достойный и спокойный человек в переписке. Просто, видите ли, он подходит к ограничению

 его прав на пребывание на доске как к ограничению Human rights (? разве нет?). А то, что он по-Вашему "склочник" - кто из

 нас не без греха? Я бы на Вашем месте если и "карал", то "наказывал" бы так - "насклочничал" на килобайт - задай три-четыре

 вопроса к следующей передаче. Или сходи на спектакль Максимова. Извините за явное хамство.

 Regards,

 Традиционалист Владимир

Re: Повторяю свой ПЫНСКИЙ ответ на ВНИМАНИЕ ВСЕХ!

 Wednesday, 30-Jun-1999 09:30:19

 195.34.10.164 writes:

 Большое спасибо г-н WebOfficer за то что вы все же оставили мое предыдущее сообщение и сделали возможным для всех его

 прочтение хотя бы в эту ночь. Поскольку в нем довольно трудно усмотреть сколько-нибудь "склочные" (выражаясь вашими

 словами) в ваш адрес слова, напротив в нем присутствуют только мои рациональные комментарии и ясно видно что то, что вы

 называете "хамством" на самом деле таковым не является. Именно сообщения подобного содержания вы обязуетесь удалять и

 впредь, что ясно показывает то, о чем я предупреждал: человек, который не может адекватно оценить конкретное сообщение,

 который считает "хамством" все сразу и по определению не может и не должен отвечать за политику удаления сообщений на

 канале. Я не собираюсь подстраиваться под ВАШЕ обостренное восприятие текста, в котором ясно усматривается двойной

 стандарт, как сейчас модно говорить, предвзятое отношение к моей персоне и желание назвать все то что я говорю хамством

 только потому что у вас такой "чувствительный" в кавычках уровень восприятия.

 Вы считаете что я навязываю вам свои правила игры. Но позвольте ничего подобного я не делаю. Любой человек под словами

 "предлагаю" не понимает навязывание своей точки зрения. Если вы не можете различать эти два понятия то о чем вообще

 можно с вами разговаривать - вы сразу начнете утверждать что вас загоняют в угол. И разве можно вообще назвать правилами

 игры то что вы делаете по отношению к читателям? Это же произвол, Позвольте! Обвинения в хамстве, сознательная

 дискриминация - вы между прочим нарушаете мое право на свободу высказаться. Причем по абсолютно надуманной причине

 не имеющей ничего общего с реальностью. В каком мире вы живете? С какими людьми общаетесь? Что для вас нормальное

 обсуждение позвольте вас спросить?

 Вы советуете мне организовать "свою поляну" Возможно я этим займусь в дальнейшем, если вы и дальше будете себе

 позволять так себя вести по отношению к посетителям.

 Вы вырезаете слова из контекста и извращаете смысл - делаете на основании этого вывод о том, что вам хамят. Но это уже

 совсем никуда не годится! Вы просто не умеете себя тактично вести! Под "ваш удел молчать" не подразумевалось заставить

 вас молчать что можно понять из вашего комментария по поводу моего текста. Напротив я говорил о двух возможных для

 вебмастера вариантах: либо игнорировать всю критику, предложения и т.п. по оформлению сайта и его работе, ссылаясь на

 занятость и нежелание обсуждать своей позиции с каждым встречным, либо, наоборот, завести раздел на сайте, где можно

 было бы отвечать пользователям на их критику и предложения, рассказывать о том как делался сайт и какова ваша политика и

 планы. Из моего предложения никак не следовало то, что усмотрели в нем вы: "приказ вам замолчать". И это может

 прочитать и подтвердить любой посетитель самостоятельно.

 Мне все-таки откровенно не понятно, почему вы г-н WebOfficer так старательно привлекаете всеобщее внимание к моей

 персоне. То что вы лично по какой-то причине меня невзлюбили это и так всем здесь уже ясно и мне кажется не стоит

 занимать драгоценное место на доске для того чтобы вновь заявлять об этом.

 Вы, уважаемый WebOfficer упорно продолжаете политику выпихивания неугодного вам человека с доски. Пока что в рамках

 приличия, но вполне возможно, что вы перейдете и к более активным действиям - я не удивлюсь. Мне жаль вашего времени,

 потраченного впустую. Занялись бы лучше дизайном сайта. Повторяю, вам не удасться меня запугать и выдворить с доски

 пока я сам не приму такого решения. Что касается появления под другим именем то, как вы понимаете, нет ничего

 невозможного. Если вы будете в разном тоне общаться с одним и тем же человеком это лишь еще раз докажет двоякость и

 непродуманность вашей позиции, базирующейся лишь на предвзятых эмоциях.

 Желаю счастливой ловли черных кошек в черной комнате.

 P.S. Кстати, насчет "поляны" откуда у вас явно зековская лексика WebOfficer? Лично я это слово плохо воспринимаю в том

 контексте в котором вы его используете.

 Пын

 PNARDY

О работе страницы

 Tuesday, 29-Jun-1999 07:51:13

 195.34.28.124 writes:

 Сегодня по второму разу писал один и тотже отзыв.

 Первый куда-то делся вместе с репликой на которую я отвечал.

 Это связано с проблемами на Chat.ru ?

 Chat.ru не очень хороший сервер для серьезной работы. Слишком часто на нем возникают разные проблемы.

 Виктор

Рекомендую

 Tuesday, 29-Jun-1999 08:11:33

 194.220.215.60 writes:

 Рекомендую пользоваться этим адресом - он никак не связан с chat-ом: http://www.InsideTheWeb.com/mbs.cgi/mb557403

 fat

Re: Рекомендацию подтверждаю

 Tuesday, 29-Jun-1999 08:55:23

 12.11.149.5 writes:

 Dear sir,

 Я тоже давно пользуюсь этим путем - все нормально и быстрее гораздо. Насколько я знаю, "М.А." она же "Марина" перешла на

 этот же способ - и никаких проблем.

 Regards,

 Традиционалист Владимир

Просьба редактору-вебофицеру...

 Tuesday, 29-Jun-1999 09:07:36

 194.220.215.60 writes:

 Мне кажется, что было бы удобно сделать так, что просмотренные ссылки были другого цвета, чем не просмотренные.

 fat

А вот это - разумно. Сделаем.

 Tuesday, 29-Jun-1999 10:52:05

 193.232.88.16 writes:

 Да, на ЭТОЙ площадке один из инструментов жесткого промоушена ( НЕвыделение посещенных линков ) можно не

 использовать. Признаю. Сделаем.

 Спасибо.

 Удачи!..

 P.S. Кстати, наглядный пример разумности подсказки.

 WebOfficer

Re: А вот это - разумно. Сделаем.

 Thursday, 01-Jul-1999 11:27:56

 195.34.30.69 writes:

 А может быть, за одно, можно сделать что бы в форме для нового сообщения запоминались последние введеные Name и Email

 address ?

 Виктор

Info for NewChrono

 Tuesday, 29-Jun-1999 07:45:42

 12.11.149.5 writes:

 Господа,

 я вчера купил двадцатый номер журнала "Огонек".

 Если Вас это заинтересует, там есть статья и комментарий по НХ.

 Regards,

 Традиционалист Владимир

Re: Info for NewChrono

 Wednesday, 30-Jun-1999 10:15:05

 194.220.215.60 writes:

 ... а на сайте "Огонька" этот номер появится только 5 июля. Не раскажете ли вкратце - было ли там хоть что-нибудь полезное и

 новое?

 fat

Re: Re: Re: Re: Info for NewChrono

 Thursday, 01-Jul-1999 06:52:23

 195.16.37.224 writes:

 Здравствуйте, Сергей !

 Статья в журнале ОГОНЕК - некоего Якова Кротова.

 Он в ней кажется отвечает на статью в Огоньке же Сергея Алексеева - но из текста непонятно, когда последняя была

 опубликована.

 Дополнительно - некий "вызов" У. В. Чащихина из МИФИ. На мой взгляд, написана куда более агрессивно, чем наши выпады

 здесь.

 Марина

Info for NewChrono

 Thursday, 01-Jul-1999 07:11:12

 194.220.215.60 writes:

 Понятно... Пару месяцев назад, Устин Чащихин писал мне достаточно часто. Мое мнение о нем по письмам - много злости,

 есть аргументы, но злости пока больше... С "Антифоменкизмом" он знаком, но кажется не очень качественно.

 fat

For His Majesty WEBOfficer

 Tuesday, 29-Jun-1999 07:22:48

 12.11.149.5 writes:

 Дорогой WEB-master,

 Сегодня по личной почте получил письмо от Пын'а, известного Вам по прошлой переписке, особенно по части

 Webмастерства. Не привожу здесь цитат, но он просит всех тех, кто читал его messages на Вашей доске, дать публичную оценку

 его степени склочности и ознакомить с ней Вас. Я в свою очередь в ответе сообщил ему мою точку зрения на то, что "мастеру

 под руку не говорят" и "мой сайт - моя крепость", так что Вы вправе, конечно, вести работу именно так, как Вы считаете

 нужным. Просьба к Вам - если можно, не отключайте Пын'а навсегда, он же не хулиган. В свою очередь, прошу Вас

 снисходительно относиться к накалу дискуссии и полемики, которая, видимо, и явилась причиной столь неординарного

 поведения г-на Пын'а. Согласитесь, многоуважаемый Webмастер, что предмет дискуссий может служить хотя и слабым, но

 оправданием такого рода поведения.

 Regards,

 Традиционалист Владимир

WEBOfficer больше нет :-( А зря

 Tuesday, 29-Jun-1999 07:40:05

 194.220.215.60 writes:

 В гостевой собственно "ночного полета" это обсуждалось уже вчера, и Пына восстановили, а от услуг вебофицера отказались.

 Только вот вопрос - сегодня в этой гостевой куда-то исчезли последние два ответа по теме "Ночной полет с Ю.Н. Афанасьевым

 (Виктор) (25-Jun-1999 07:44:15)". А там была полезная информация от Сергея Гроховского по поводу металлургии...

 fat

 Альмагест

 Sunday, 27-Jun-1999 16:06:22

 193.232.124.113 writes:

 Приветствую lu и всех остальных почитателей ненаучной

 фантастики под кодовым названием НХ!

 Очень хотелось бы чтобы это место стало более похоже на крышу.

 Там по крайней мере было больше сухого изложения фактов, а не

 разговоров по поводу этических норм.

 С удовольствием послушал бы новые аргументы в защиту датировок

 Альмагеста НХ. Но предупреждаю, глухой обороны не ждите, пощады не будет.

 Итак перечислю методы датировки Альмагеста и то что по этому

 поводу может сказать НХ:

 1. В тексте прямо названа дата в разных календарным системах и приведены

 способы перевода из разных эпох. В Альмагесте приводятся династические

 таблицы ("Канон царей") правителей Ассирии и Вавилона, персов, Македонии

 и Рима. Исследования и свидетельства (например, клинописные таблички на

 которых записаны, в частности, и датируемые астрономические наблюдения)

 подверждают большую точность, всех дат Птолемея.

 НХ: Предлагают свою систему стыковки дат (с дырками и натяжками).

 2. По прецессии долгот (из-за систематической ошибки в 1 градус, о

 происхождении которой ведутся горячие сполы) получается дата

 на несколько десятилетий раньше заявленного 137г. Предполагают что

 основой звездного каталога в "Альмагесте" мог послужить каталог

 Гиппарха.

 НХ: все долготы подделаны.

 3. По склонениям 18 звезд (в Альмагесте приведены очень точные значения

 склонений 18 звезд с погрешностью меньше 5') а также приведены склонения

 тех же звезд измеренные Гиппархом (-130г.), Аристилом (-260г) и

 Тимохарисом (-290г). Датировка получается с точностью лучше 10 лет!

 НХ: Ни слова об этом факте.

 4. По собственным движениям быстрых звезд. Получается дата вблизи начала

 нашей эры. Точность порядка 200-300 лет: а) По изменению звездных

 конфигураций; б) По изменению относительных широт; в) По изменению

 относительных долгот; г) По изменению абсолютных широт с компенсацией

 систематических ошибок (метод Фоменко); д) По изменению абсолютных

 долгот с компенсацией систематических ошибок и прецессии.

 НХ: С помощью ряда необоснованных предположений фактически на

 основе анализа движения только одной звезды (Арктура), координаты

 которой в каталоге плохо определены, получается датировка

 950 год с заявляемой погрешностью около 350 лет.

 (Заявляется что учитываются все звезды, но анализ показывает что это

 не так, после предварительного рассмотрения всех звезд, результаты

 которого далее не используются, выбираются лишь 8 "именных" звезд

 из которых на датировку влияет лишь Арктур, и, в гораздо меньшей

 степени Процион. Последовательное применение метода дает

 традиционную дату - сам метод не плох, он просто неверно применяется).

 5. По изменению яркости пригоризонтных звезд, обусловленному поглощением в

 атмосфере.

 НХ: Пока ничего сказать не успели.

 6. По лунным затмениям. Полное согласие с традиционной хронологией с точностью

 до получаса. Затмения у Птолемея приводятся не как факт, а используются для

 нахождения параметров теории, поэтому если бы точность наблюдений была

 плохой, никакой теории движения Луны у Птолемея просто бы не получилось.

 НХ: Подобрана цепочка с погрешностями порядка одного года. Подбор

 велся лишь на основе одного критерия-совпадение фаз с описанными.

 (Слабые фазы трудно точно оценить. Плохое согласие в датах,

 времени, условиях наблюдения. Часть затмений вообще не могла

 наблюдаться).

 7. По накрытиям звезд планетами. Очень точное и однозначное соответствие.

 НХ: Подобраны отдельные события.

 (При этом использовались расчетные программы с плохой точностью.

 Все события в цепочку не укладываются).

 8. Определение наиболее вероятного времени построения теории движения планет

 Птолемея, такого, чтобы эта тория наиболее адекватно соответствовала

 движению планет на свое время.

 НХ: Пока ничего сказать не успели.

 9. ... Больше не вспомнил. Наверное можно датировать и по датам равноденствий

 и солнцестояний.

 Плохо формализуемые аргументы НХ

 а) Начало каталога от Полярной звезды, которая во время Птолемея не была

 ближайшей к полюсу. - Скорее всего порядок перечисления звезд в созвездиях

 ко времени Птолемея был уже фиксирован, и не удивительно что Птолемей

 начал перечисление с крайней звезды на хвосте.

 б) Описания конфигураций звезд хорошо согласуются со средневековыми

 гравюрами Дюрера. - Неизвестно на какой основе делал свои гравюры сам Дюрер,

 который астрономом не был.

 в) В каталоге приведены координаты Ахернара, который не мог наблюдаться во

 время Птолемея. - Полная чепуха, из описания и координат однозначно следует

 что указываемая звезда это Акамар.

 г) Отличие долгот в одном из изданий примерно на 20 градусов. - На титульном

 листе этого издания четко указано, что данные, для удобства пересчитаны на

 дату публикации.

 д) ... Больше не помню.

 С уважением ко всем

 Михаил Городецкий
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 Re: Альмагест

 Sunday, 27-Jun-1999 19:21:35

 193.232.124.113 writes:

 Прошу прощения, я поспешил отправить письмо, забыв к каждому пункту

 добавить указание на авторство. Впрочем, многие ссылки можно найти на

 сайте "Антифоменкизма" (http://www.chat.ru/~fatus/foma.htm). Основные

 результаты были получены многими поколениями серьезных исследователей

 "Альмагеста", начиная, пожалуй, с Коперника. Хотя, при чтении Фоменко,

 складывается впечатление, что до него и Морозова никто на этот великий

 памятник античной науки не обращал внимания. В первую очередь, нужно

 упомянуть историка астрономии Neugebauer-а (а не Нейбегауэра как у

 Фоменко), который, в частности, также занимался датировкой Египетских

 и Греческих гороскопов, Вавилонских табличек и древних затмений;

 Grasshoff-а, своей книгой ответившего на работу Р.Ньютона, который,

 вопреки утверждениям Фоменко, не покушался на передатировку Альмагеста,

 но внес весомый вклад в спор "Гиппарх или Птолемей"; Evans,

 Wlodarczyk, Шевченко пытались найти опорные звезды каталога;

 Mayeyama, датировал наблюдения склонений; D.Rawlins впервые

 указал на возможность датировки по пригоризонтным

 звездам; его результат был существенно уточнен Андреем Захаровым

 http://www.pereplet.ru/pops/zakh/almagest.html,

 который также перепроверил планетную теорию Птолемея и пересчитал

 описанные Птолемеем планетные наблюдения

 http://www.pereplet.ru/pops/zakh/almagest.html.

 На ряд ошибок Фоменко указал А.Пономарев

 http://www.histmsu.su/science/diskus/almagest.html.

 Юрий Красильников еще раз аккуратно перепроверил лунные затмения в

 Альмагесте http://lnfm1.sai.msu.su/rus/Zakh/alm-cat/planet/planet.html.

 Я вслед за Ю.Ефремовым http://intra.rfbr.ru/pub/vestnik/V1\_98/V\_11\_8.htm,

 постарался аккуратно перепроверить работу Фоменко по датировке

 "Альмагеста" http://www.chat.ru/~fatus/gorm3.html.

 Хочу отметить, что приступая к этой деятельности, я вовсе не имел никаких

 предубеждений против работы Новых Хронологов, скорее даже наоборот

 (об этом можно судить по моим ранним письмам в форум "на крыше").

 Именно проверка датировки "Альмагеста" убедила меня в несостоятельности

 этой теории. Насколько я могу судить, в похожем

 положении был и Андрей Захаров. Датировка Альмагеста средними веками,

 можно сказать, краеугольный камень НХ. Без него вся теория мгновенно

 рассыпается.

 Кстати, писал я это письмо вскоре после приезда из-под придуманной

 романовскими историками Твери, "этой

 небольшой северорусской Твери в верховьях Волги" в "тылу Великой

 ='монгольской' империи" (всего 2.5 часа езды от Москвы), где купался в несуществовавшей речке Тверца.
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маленькая ложь рождает большое недоверие

 Monday, 28-Jun-1999 01:40:26

 195.161.139.2 writes:

 Привет, привет, Михаил. И вам не стыдно, выливать такой поток наукообразной информации на головы бедных

 гуманитариев? Здесь аудитория много больше, чем на крыше, глядишь, и у меня грамотные союзники

 найдутся. Все, что вы изложили, это ваша личная точка зрения, далеко небесспорная, а вы выдаете ее за

 единственную истину. Начнем с самого простого, с вашей статьи, уж необессудте, я вам много раз предлагала

 убрать это эффектное место, вы это проигнорировали, пеняйте на себя. У вас там убеждающе написано о том,

 что Фоменко несусветным образом делит каталог, чуть ли не вивисекцией(в тексте трисекцией) занимается.

 Любой желающий, взяв вашу статью на сайте Антифоменкизма и посмотрев на табличку 1, может убедиться,

 что это явный навет, для этого не надо обладать знаниями в области математики, надо просто уметь

 различать цифры. Эта информация для других, вам я ее уже сообщала.

 -----------------

 -Статья -

 Зона B: Овен, Телец, Близнецы (вообще непонятно, ведь Телец и Близнецы находятся по разные стороны от

 Млечного пути и, следуя логике КНФ, должны относится к разным зонам), затем Зона A: Рак-Скорпион,

 затем опять Зона B: Скорпион - Рыбы

 -Возражения -

 в Фоменковских текстах я не нашла указаний на то, что Близнецы относятся к зоне В, зато из всех делений и

 в рисунках и в текстах к зоне zodВ - относится созвездие Водолея, кстати это 629-673см табл.1 в статье; к зоне

 zod A относится Близнецы 424-440 см. там же.

 Диапазоны звезд по нумерации Бейли и их принадлежность к тем или иным созвездиям можно найти в

 каталоге на страничке Захарова, не помню адрес, к сожалению.

 -Статья -

 Такую же операцию трисекции КНФ проделывают с остальными южными звездами. Кроме того, его части ZodA

 и ZodB являются вроде подмножествами зон A и B, но оказывается нет, в B они почему-то не включают Овна и

 Тельца из ZodB (Таблица из книги, стр 137).

 Возражения -

 Овен и Телец относятся zod\_B в таблице их номера 362-423, в зоне В они отдельно не выделены поскольку

 объединены со остальными звездами.

 Есть в этой таблице действительно есть опечатка, в зоне С указаны границы 847-977(надо 997), но это именно

 опечатка. Все остальное навет, в этом каждый может убедиться. Маленькая ложь рождает большое недоверие.

 -------------------

 Оганичусь пока указанием на эту недобросовестность с вашей стороны, хотя она не единственная и я вам о

 них говорила. По сути вы даже не рассматриваете метод Фоменко, в лучшем случае вы сочиняете свой(опять

 таки небесспорный) метод и с его давольно слабых позиций вы критикуете солидный труд(прошу прощения за

 эмоциональность). Ваше заявление о том, что датировка Альмагеста по Фоменко держится на одном Арктуре,

 совершенно не правомерно, свой вывод вы делаете лишь на основании геометрической датировки, но даже

 беглый взгляд на вашу диаграмму и диаграмму приведенную в книге "Датировка звездного каталога

 Альмагест", позволяет установить, что в этих рисунках нет ничего общего, из этого следует вывод - кто-то из

 вас неправ, я склонна думать, что не Фоменко. Далее вы совершенно не касаетесь статистического метода

 датировки, на мой взгляд это самое интересное место у Фоменок.

 Зато вы напираете на методы, которые детально разобраны в книге про Альмагест в главе "Неудачные попытки

 датировок Альмагеста. Причины неудач", стоит ли к этому возвращаться? Про Захаровскую датировку по

 пригоризонтным звездам я вам завтра расскажу.

 Да и еще, если, как вы изволили выразиться, плохоформализуемые аргументы, не вызвали у вас сомнений, то я

 могу вам только посочуствовать, отсутствие логики у историков дело обычное, но для физика это как то

 странно.

 С уважением, Людмила.

 ------------

 lu

А что рождает ложь в квадрате?

 Monday, 28-Jun-1999 03:58:29

 193.232.124.108 writes:

 Людмила,

 Я же предупреждал что бить буду сильно. Особенно теперь, когда Вы меня

 обвинили во лжи.

 1. Лжете Вы. В этом легко убедится всякий, посмотрев на сайт "Антифоменкизма"

 (статья не обновлялась много месяцев), где соответствующая, цитируемая Вами

 фраза выглядит совсем не так:

 "Следующий не вполне обоснованный шаг КНФ состоит в выделении во всем

 каталоге семи областей. Нам предлагается рассматривать список звезд не как

 целое, а расчлененным на части. При этом эти части не очень-то стыкуются с

 порядком перечисления звезд у Птолемея. Так, Птолемей в каталоге выделяет 6

 созвездий: Овен, Телец, Близнецы, Рак, Лев, Дева в "Созвездия зодиака"

 северного неба (в Главе 7), а оставшиеся 6 созвездий зодиака описывает в

 (Главе 8). КНФ зачем-то делит зодиак на две другие части (см. Таблицу 1,

 воспроизводимую со стр.137), Зона B: Овен, Телец, затем Зона A: Рак-Скорпион,

 затем опять Зона B: Стрелец - Рыбы. Такую же операцию трисекции КНФ

 проделывают с остальными южными звездами. При этом в таблице на стр. 59

 разбиение несколько другое - Близнецы отнесены к зоне ZodB (вообще непонятно,

 ведь Телец и Близнецы находятся по разные стороны от Млечного пути и, следуя

 логике КНФ, должны относится к разным зонам) - спишем на одну из

 многочисленных в книге опечаток."

 Вы цитируете какой-то черновой вариант, который я разослал всем как раз для

 того, чтобы выслушать замечания и предложения до публикации в сети. Ваше

 предложение, высказанное в письме, считать путаницу у Фоменко, (в других

 статьях встречается и другое разбиение) за опечатку, как видите, давно

 учтено. И при чем здесь ложь? Кстати, напоминаю, что Вы предложили какое-то еще более нелепое разбиение,

 за что потом извинялись.

 2. Любому желающему вышлю полный комплект нашей переписки

 длившейся около полугода, в которой я оппоненту как первокурснику пытался

 объяснить все вычисления свои и Фоменко. И получал в ответ только обвинения и

 полное нежелание даже прочитать аргументацию.

 За все время было только два возражения по делу (первое прозвучало, второе

 по способу учета долгот - оба ни на что не влияют, но оба замечания учтены).

 3. Людмила получила от меня полный комплект таблиц, по которым любой имеющий

 понятие о методах статистики может меня и Фоменко проверить ничего не зная

 об астрономии и Альмагесте. Такой же еще более расширенный набор обязуюсь

 подготовить и для всеобщего пользования. К Таблицам, надеюсь претензий не

 будет, так как они рассчитываются по формулам из книги Фоменко.

 5. Не поминаю, почему мне должно быть стыдно за информирование

 "гуманитариев" о состоянии дел в этой области, и о научных исследованиях

 "Альмагеста" профессиональными историками и астрономами - "наукообразие"

 по Вашему. А по моему все Ваши тирады это словоблудие.

 5. С удовольствием отвечу на любые дальнейщие обвинения по существу.

 Пока еще сохраняющий уважение, не

 смотря нелепые обвинения, Михаил.

 gorm

А она по модулю больше 1 или меньше? :-)

 Monday, 28-Jun-1999 05:48:26

 194.220.215.60 writes:

 Шутка

 fat

 Лекбез для Городецкого.

 Tuesday, 29-Jun-1999 04:27:49

 195.161.139.123 writes:

 Ой, Миша, я вас тоже очень люблю, но сравнивать меня с первокурсницей право не стоит(жаль, конечно, но

 всему свое время), а вот предавать огласке частную переписку без разрешения опонента на самом деле не

 этично, хорошо, что там нет ничего личного, впрочем, я не возражаю. Весьма рада, что под моим чутким

 руководством статья начинает принимать более пристойный вид, я бы еще внесла в обсуждаемый абзац пару

 штришков - что бы не создавалось ложное впечатление о делении зодиака на три части, я бы просто написала

 Zod\_B:Стрелец-Рыбы-Телец, Zod\_A:Рак-Дева-Скорпион и убрала бы это жуткое слово - трисекция, режет слух,

 извините. Но это просто так, рекомендации.

 Теперь несколько слов по существу проблемы. Деление звездного неба на зоны, а главное обоснованность этого

 деления группой Фоменко, выглядит совершенно естественно; свои обоснования такого деления НХ проводят

 по нескольким критериям на основе статистического анализа данных из каталога в редакции Петерса; это:

 анализ хорошо отождествляемых звезд; анализ распределения информат; анализ вариантов координат;

 плотность вариантов, как плотность независимых наблюдений. Очень важно, что, как утверждают

 исследователи данные для анализа по этим критериям взяты из каталога Петерса, без каких-либо изменений с

 их стороны. Выборка данных из каталога по определенным критериям - тоже процедура вполне стандартная и

 строго математическая, выполнена она вполне корректно, впрочем, о выборке в другой раз.

 Посмотрим, что у нас на сегодняшний день в вашей статье по поводу деления на зоны говориться?

 Статья:

 "Зачем все это делается(деление на области Л.)?Чтобы показать, что в каждой части своя погрешность

 измерений и своя истематическая ошибка. Показать это, строго говоря, не удается, но в дальнейшем

 используется лишь одна область". Возражения.

 На счет того, что в процессе датировки принимают участие звезды из одной зоны - я с вами согласна, но прошу

 заметить, что этот выбор вполне обоснован на стр 50-79, откуда же тогда у вас столь голословное сомнение в его

 правильности?

 Статья:

 Такое разбиение на части делается на основе критерия "доля плохо отождествляемых звезд": "Исходя из этого,

 можно принять гипотезу, что если та или иная звезда из 'Альмагеста' не получила однозначного

 (единственного) отождествления, то ее координаты указаны в 'Альмагесте' c достаточно заметными

 ошибками" (стр. 57). Эта гипотеза не верна....Следует отметить, что большинство отождествлений было

 сделано в XVII-XIX веке, а попробуйте на бумажке пересчитать координаты нескольких тысяч звезд на начало

 нашей эры, да и константы прецессии и скорость звезд тогда были известны с плохой точностью (или

 неизвестны вообще)......

 Возражения:

 Во первых не только на основании этого критерия см. выше. Во вторых гипотеза - понятие статистическое, а

 следовательно не проведя процедуру проверки гипотезы нельзя установить верна она или нет. С точки зрения

 статистики -действия, которые проводились в прцессе отождествления звезд, ошибки при переписывании и

 пересчитывании данных, не имеют значения, все эти обстоятельства важны на этапе интерпретации

 результатов обработки, и следовательно сами по себе не могут служить ни доказательством ни опровержением

 гипотезы(Миша, если моих слов вам не достаточно, почитайте литературу по матстатистике, например

 справочник под редакцией Королюка, а быть может кто-нибудь из специалистов статистиков подтвердит мои

 слова).

 Работа, проведенная группой Фоменко, по 4 критериям подтверждает справедливость гипотезы, что лучше

 всего промерены координаты звезд в зонах А и Zod\_A, корректность проведения процедуры проверки

 гипотезы(словосочетание из терминов матстатистики) у меня сомнения не вызывает. Единственным

 аргументом, опровергающим выводы НХ, может быть только документальное свидетельство(если такое

 найдется), что данные используемой выборки были подтасованы или перевраны, сама проверить не могу,

 поскольку Петерс - раритет.

 Так что предлагаю вам на выбор - либо убрать из своего произведения неправомерные доказательства, либо

 привести пример из практики специалистов по матстатистике(например, Носовского, было бы очень

 интересно, или еще кого), где они пользуются аналогичными приемами.

 Поясню еще раз свою мысль - неправомерным доказательством в данном случае является попытка опровергнуть

 математически доказанную гипотезу с помощью средств, не принадлежащих аппарату доказательств.

 Людмила

 lu

ЛИкбез для Людмилы.

 Tuesday, 29-Jun-1999 07:01:39

 194.220.215.60 writes:

 Пардон, но влезу маненько. Правильно писать ЛИкбез - это от слов лИквидация безграмотности. А по

 существу я думаю Вам ответят...

 fat

 Ликвидация безграмотности

 Tuesday, 29-Jun-1999 08:48:33

 193.232.124.108 writes:

 >Ой, Миша, я вас тоже очень люблю.

 Я уже это давно понял, столько гадостей и моральных определений

 (и стыдно мне, и недобросовестный я, и слабая моя работа, и

 учебники мне читать надо), которые я спокойно фильтровал в нашей

 переписке в поисках здравых возражений, можно было высказать только

 при неравнодушном отношении. А "так называемая" частная переписка, насколько

 я помню, Вами задумывалась для разгрома критики, с последующим помещением

 ее на сайт Антифоменкизма именно для всеобщего обозрения (могу

 процитировать), и потому вначале все письма Вы пересылали Сергею

 Фатюшкину. Когда Ваша собственная беспомощность стала очевидна,

 я продолжил Вашу инициативу. Ничего отличного от того что я писал

 в статье, впрочем, в этих письмах нет. Так что особого повода проявлять

 здесь настойчивость у меня нет.

 >Весьма рада, что под моим чутким руководством статья начинает

 >принимать более пристойный вид,

 Во-первых, раз уж все равно сели в лужу, может все же сначала извинитесь

 за свои нелепые обвинения. Мне моя научная репутация дорога, чтобы

 заниматься какой-то мелкой подтасовкой по совершенно несущественному поводу

 (кто-то там что-то не так разбил), в не главной для меня деятельности.

 Любые разночтения я по-прежнему готов трактовать в пользу обвиняемого,

 с нетерпением буду ждать, когда Вы все-таки прочитаете, а не пролистаете

 книгу Фоменко и мою работу, и выскажетесь по поводу более принципиальных

 вопросов. За полгода не дождался. На наезды реагировать больше не буду.

 Меня интересуют только факты. А моя статья принимает только такой

 вид, какой я ей хочу придать. Пойду в отпуск, если найду время, поубираю

 многие эмоциональные оценки, и добавлю новые факты. Я продолжаю заниматься

 "Альмагестом" не для того чтобы бороться с Фоменко - скучно и не

 интересно, они сами с собой успешно борются. Мне интересно разобраться

 с настоящими проблемами каталога - причины систематических погрешностей,

 авторство, опорные звезды.

 >Zod\_B:Стрелец-Рыбы-Телец, Zod\_A:Рак-Дева-Скорпион и убрала бы это жуткое

 >слово - трисекция, режет слух, извините.

 В порядке ликвидации безграмотности - трисекция вполне нейтральное слово,

 означающее деление на три части. Трисекция угла - неразрешимая задача,

 типа квадратуры круга, которой много занимались в средневековье (деление

 произвольного угла на три равные части с помощью циркуля и линейки).

 Если у Вас всплыли тут аналогии с Фоменко - то это к Фрейду.

 >Деление звездного неба на зоны, а главное обоснованность этого деления

 >группой Фоменко, выглядит совершенно естественно; свои обоснования такого

 >деления НХ проводят по нескольким критериям на основе статистического

 >анализа данных из каталога в редакции Петерса; это: анализ хорошо

 >отождествляемых звезд; анализ распределения информат; анализ вариантов

 >координат; плотность вариантов, как плотность независимых наблюдений.

 >Очень важно, что, как утверждают исследователи данные для анализа по

 >этим критериям взяты из каталога Петерса, без каких-либо изменений с

 >их стороны. Выборка данных из каталога по определенным критериям - тоже

 >процедура вполне стандартная и строго математическая, выполнена она

 >вполне корректно, впрочем, о выборке в другой раз.

 Если по Вашему арифметический подсчет "плохо определенных"

 (по странному критерию - какой-то исследователь не смог верно отождествить

 звезду) это статистический анализ, остается отослать Вас к учебникам по

 статистике, где Вы узнаете что такое дисперсия, среднее, критерий хи квадрат,

 теория проверки гипотез и т.д, причем все это только самый начальный

 уровень.

 >Статья:

 >"Зачем все это делается (деление на области Л.)? Чтобы показать, что в

 >каждой части своя погрешность измерений и своя истематическая ошибка.

 >Показать это, строго говоря, не удается, но в дальнейшем используется

 >лишь одна область". Возражения. На счет того, что в процессе датировки

 >принимают участие звезды из одной зоны - я с вами согласна,

 Зато я не согласен. Читайте Фоменко и оппонентов, сударыня. Я сказал "из

 одной области", а не из одной зоны. Фоменко в эту призодиакальную область

 засчитывает куски из разных зон, например, берет южный Процион из "плохой"

 зоны С, и Капеллу из "плохой" зоны М. Где логика, зачем был сыр-бор с

 зонами?

 >Статья: Такое разбиение на части делается на основе критерия "доля плохо

 >отождествляемых звезд": "Исходя из этого, можно принять гипотезу, что

 >если та или иная звезда из 'Альмагеста' не получила однозначного

 >(единственного) отождествления, то ее координаты указаны в 'Альмагесте'

 >c достаточно заметными ошибками" (стр. 57). Эта гипотеза не верна....

 >Следует отметить, что большинство отождествлений было сделано в XVII-XIX

 >веке, а попробуйте на бумажке пересчитать координаты нескольких тысяч

 >звезд на начало нашей эры, да и константы прецессии и скорость звезд

 >тогда были известны с плохой точностью (или неизвестны вообще)......

 >Возражения:

 >Во первых не только на основании этого критерия см. выше. Во вторых

 >гипотеза - понятие статистическое, а следовательно не проведя процедуру

 >проверки гипотезы нельзя установить верна она или нет.

 Слушайте, слушайте. Выдвигая гипотезу именно Фоменко должен был ее

 обосновывать. А опровергнуть ее несложно одним контрпримером, и я это

 для себя сделал. А не включил в статью цифровой материал, только из желания

 сэкономить место и упростить текст в пользу наглядности. Зато я

 проиллюстрировал свои слова, по-моему, достаточно убедительной картинкой

 созвездия Кентавра.

 >С точки зрения статистики -действия, которые проводились в процессе

 >отождествления звезд, ошибки при переписывании и пересчитывании данных,

 >не имеют значения, все эти обстоятельства важны на этапе интерпретации

 >результатов обработки, и следовательно сами по себе не могут служить ни

 >доказательством ни опровержением гипотезы (Миша, если моих слов вам не

 >достаточно, почитайте литературу по матстатистике, например справочник

 >под редакцией Королюка, а быть может кто-нибудь из специалистов

 >статистиков подтвердит мои слова).

 Слушайте, слушайте, и я о том же. Именно из данных и надо было исходить

 Фоменко, а не привлекать допотопные отождествления, как критерий анализа.

 >Работа, проведенная группой Фоменко, по 4 критериям подтверждает

 >справедливость гипотезы, что лучше всего промерены координаты звезд в

 >зонах А и Zod\_A, корректность проведения процедуры проверки гипотезы

 >(словосочетание из терминов матстатистики) у меня сомнения не вызывает.

 КНФ изобрели здесь велосипед, потому что наилучшая точность измерения

 звезд зодиака и приполярных звезд была доказана задолго до них. А вот

 "корректность проведения процедуры" не на высоте. Кстати, и "зона B",

 и "Zod B" измерены не намного хуже. Плохо дело лишь с Южными звездами

 С и D - вероятно из-за неудобства измерения, и со звездами на Мечном

 Пути (М) - там, не замеченная Фоменко большая систематическая ошибка,

 вероятно, связанная с какой-то опорной звездой.

 >Единственным аргументом, опровергающим выводы НХ, может быть только

 >документальное свидетельство (если такое найдется), что данные

 >используемой выборки были подтасованы или перевраны, сама проверить не могу,

 >поскольку Петерс - раритет.

 Не понял, при чем здесь Новая Хронология, ведь мы вроде говорим

 об обработке статистических данных. Да и пока нет сомнений у меня в

 том что КНФ верно переписали данные из книги. Кроме того, абсолютно

 никакой разницы нет каким изданием пользоваться, ведь вроде

 утверждается что все неоднозначно отождествляемые звезды, и звезды

 с большой погрешностью выкидываются (впрочем, их процент не велик).

 Жаль, конечно, что Фоменко не дает полный их список, и поэтому

 статистически несущественная разница в числах при одинаковых процедурах

 обработки всегда будет присутствовать.

 >Так что предлагаю вам на выбор - либо

 >убрать из своего произведения неправомерные доказательства, либо привести

 >пример из практики специалистов по матстатистике(например, Носовского,

 >было бы очень интересно, или еще кого), где они пользуются аналогичными

 >приемами. Поясню еще раз свою мысль - неправомерным доказательством в

 >данном случае является попытка опровергнуть математически доказанную

 >гипотезу с помощью средств, не принадлежащих аппарату доказательств.

 Ничего здесь не понял, и не понял суть ультиматума.

 Заодно отвечу и на обвинения из предыдущего письма.

 >Ваше заявление о том, что датировка Альмагеста по Фоменко держится

 >на одном Арктуре, совершенно не правомерно,

 Ссылки, страницы, числа, факты, пожалуйста. Слова не агрумент. Я,

 кажется, это уже показал. Ваш черед.

 >свой вывод вы делаете лишь на основании геометрической датировки,

 >но даже беглый взгляд на вашу диаграмму и диаграмму приведенную в книге

 >"Датировка звездного каталога Альмагест", позволяет установить, что в

 >этих рисунках нет ничего общего, из этого следует вывод - кто-то из

 >вас неправ, я склонна думать, что не Фоменко. Далее вы совершенно не

 >касаетесь статистического метода датировки, на мой взгляд это самое

 >интересное место у Фоменок.

 Посмотрите внимательнее, и Вы увидите, что просто Фоменко рисовал на

 своей диаграме для отдельных звезд модуль. Никакой большой разницы между

 "геометрическим методом" и "статистическим" нет. Возьмите оценку

 погрешности разделите на скорость самой быстрой звезды в выборке Фоменко

 по широте (Арктур) и получится грубая оценка точности датировки. Все

 остальное - рюшечки. Проделайте эту нехитрую операцию на досуге и Вы

 увидите, как хорошо получаемые числа совпадают с мудрыми диаграммами

 в книге. В следующей версии статьи я приведу строгий расчет с функцией

 оптимальной фильтрации.

 >Зато вы напираете на методы, которые детально разобраны в книге про

 >Альмагест в главе "Неудачные попытки датировок Альмагеста. Причины неудач",

 >стоит ли к этому возвращаться? Про Захаровскую датировку по пригоризонтным

 >звездам я вам завтра расскажу.

 Я ни на что не напираю, а перечислил все, какие вспомнил, способы датировки

 (9 штук), а в указываемой главе тенденциозно разбираются лишь старые статьи,

 посвященные лишь одному, действительно, не самому удачному способу -

 анализ изменения звездных конфигураций. Хотя и этот способ при корректной

 обработке дает античность с погрешностью лет в 400-500.

 >Да и еще, если, как вы изволили выразиться, плохоформализуемые аргументы,

 >не вызвали у вас сомнений, то я могу вам только посочуствовать,

 >отсутствие логики у историков дело обычное, но для физика это как то

 >странно.

 Это у Вас с логикой какие-то проблемы. Если все объективные способы

 датировки указывают на античность, почему я должен выпячивать какие-то

 нечеткие соображения, которые к тому же имеют разумные объяснения.

 Михаил Городецкий

 gorm

 Поправочка

 Tuesday, 29-Jun-1999 17:30:00

 193.232.124.113 writes:

 Перечитал свое письмо, и увидел, что оно получилось довольно неудачным,

 в языковом плане, особенно в начале. Поторопился. Особенно мне не

 понравилось выражение: "Мне моя научная репутация дорога, чтобы заниматься

 какой-то мелкой подтасовкой по совершенно несущественному поводу (кто-то

 там что-то не так разбил), в не главной для меня деятельности."

 Прошу не понять меня в том смысле, что в основной деятельности и по

 существенным поводам я занимаюсь подтасовками :-)

 gorm

 Re: Ликвидация безграмотности

 Tuesday, 29-Jun-1999 23:00:44

 195.161.139.117 writes:

 Миша, знаете, у меня проблема, кончается счет за интернет, а поскольку я через 3-4 дня все равно уезжаю мне

 нет смысла его возобновлять, я вернусь ближе к августу и, если вы не будете сильно возражать, мы продолжим

 наши разговоры, надеюсь, что статья ваша примет более пристойный вид к тому времени, т.е. в ней можно

 будет увидеть не только эмоции, но и смысл. Вам я тоже советую еще раз перечитать книжку Фоменок про

 Альмагест, очевидно двух раз вам оказалось мало. Миша, я надеюсь, что вы искренни в своем решении

 разобраться с данными в Альмагесте. На самом деле наши желания схожи и мы вполне смогли бы помочь друг

 другу, я думаю, что если вы перестанете видеть во мне школьницу -недоучку, а я в вас беспринципного

 карьериста - то все получится, у нас еще целое лето для того, что бы отдохнуть и подумать . Отдельной

 статьей вывешу на доску строки из письма, которое я послала А.Захарову, он мне на него не ответил, возможно

 не смог.

 Очень люблю вас и Сережу Фатюшкина, буду скучать, Людмила.

Re: Ликвидация безграмотности

 Wednesday, 30-Jun-1999 02:10:46

 193.232.124.113 writes:

 Прошу срочных разъяснений, как в нашей стране можно сделать быструю

 карьеру, работая в фундаментальной науке? И как мне в этом может помочь

 разбор фальсификаций Фоменко? Очень хочется этими рекомендациями

 воспользоваться!

 С уважением, беспринципный карьерист.

 Михаил Городецкий

Новая ХРОНОЛОГИЯ

 Re: Re: Ликвидация безграмотности

 Thursday, 01-Jul-1999 08:16:13

 195.34.27.178 writes:

 Займитесь политикой. Беспринципные карьеристы "взлетают" очень быстро. А если Вам будет еще нужна

 фундаментальная наука, то и тут подсуетиться можно.

 Виктор

Re: Ликвидация безграмотности

 Thursday, 01-Jul-1999 12:26:06

 193.232.124.108 writes:

 >Займитесь политикой. Беспринципные карьеристы "взлетают" очень быстро.

 >А если Вам будет еще нужна фундаментальная наука, то и тут подсуетиться можно.

 Ценю совет опытного человека.

 gorm

Re: Альмагест

 Monday, 28-Jun-1999 02:49:40

 195.34.57.8 writes:

 Речь здесь пойдет не об Альмагесте.

 Если Вы (обращение ко всем критикам) взяли на себя ответственность опровергать НХ, то делайте это

 грамотно!

 Я почитал пока несколько работ на странице антифоменкизма и решил их прокомментировать.

 1) статья Харитоновича написана в довольно пошлом стиле, это всего лишь неаргументированный выпад -

 ссылаться на такого рода труды чести никому не делает.

 2) Статья по разбору статистического метода (фамилии автора не помню). "Перевод" с математического языка

 сделан настолько вольно, а иногда просто безграмотно (с точки зрения теории вероятностей и

 мат.статистики), что читать ее не очень то интересно, так как особого смысла в ней не содержится.

 Я не буду касаться истории, археологии, лингвистики, так как считаю многие выводы НХ субъективными и не

 имеющие под собой какой-либо доказательной базы (это мое личное мнение и я его никому не навязываю), но

 если речь идет о строгих мат. доказательствах и выводах, то если кто-то решил их опровергнуть - уж извольте

 доказывать (опровергать) все формально.

 Ynn

Re: Альмагест

 Monday, 28-Jun-1999 04:56:12

 193.232.124.108 writes:

 Готов полностью согласиться с Вашими

 призывами и жду дальнейших коментариев по Альмагесту. Готов даже разбираться в посланиях с

 голословными эмоциональными обвинениями, если в них будет что-нибудь и по существу. Очень рад

 буду оставаться на формальной базе.

 gorm

Новая ХРОНОЛОГИЯ

 К вопросу об исторической науке...

 Friday, 25-Jun-1999 12:50:10

 195.34.57.93 writes:

 К вопросу об исторической науке...

 Наука в моем понимании предполагает наличие непротиворечивых аксиом на базе которых методами

 формальной математической логики получаются некоторые результаты, составляющие суть теории. При этом

 история является всего лишь областью знаний, восприятие которых в какой-то мере субъективно.

 Ynn

Re: К вопросу об исторической науке...

 Saturday, 26-Jun-1999 00:12:12

 195.161.139.2 writes:

 На мой взгляд версия современной истории действительно субъективна, зависит от того, кто ее излагает,

 например я с большим удивлением узнала, что значительная часть американцев, те кто вообще в курсе этой

 проблемы, считает, что во второй мировой войне единственными победителями были американцы, а все

 остальные народы просто были освобождены мудрыми и сильными янки. В истории не должно быть

 качественных оценок, плохие-хорошие, наши-ненаши, история должна быть более формальной, только тогда

 она будет служить будущему. Фоменко - это первый шаг к формализации истории, а не истина в последней

 инстанции.

 В беседе с Афанасьевым был затронут вопрос есть ли идеологическая подоплека в трудах Фоменко, движит ли

 им стремление к истине или он имеет корыстный интерес? На мой взгляд, приметой(пока не

 доказательством) его непогрешимости может служить тот факт, что цены на его работы слишком высоки, то

 есть их может прочитать только тот, кто этого действительно хочет, иначе отрывки из Фоменко мы бы

 получали в газете рекламных объявлений, то что делается с идеологическим подтекстом действительно очень

 дешево. К стати упоминаемая Афонасьевым книга "Заговор против Русской истории" к Фоменко отношение

 имеет лишь косвенное и непосредственно к деяниям Фоменко не принадлежит.

 lu

Новая ХРОНОЛОГИЯ

 Re: Re: К вопросу об исторической науке...

 Saturday, 26-Jun-1999 03:01:52

 195.34.58.105 writes:

 В этом то и дело. Только история трактовалась всегда субъективно, и с этим трудно спорить. Что же касается

 Фоменко, то он историю не формализовал, а написал заново на основе хронологии. Здесь многие путают

 причину и следствие. В работах Фоменко первична хронология. И ее стоит обсуждать. Именно обсуждать, а не

 накидываться.

 Я еще раз повторю, что сторонником НХ не являюсь, так детально не знаком с мат.выкладками ни Фоменко,

 ни его противников. Но считаю, что многие выпады в его адрес безосновательны, а иногда просто

 оскорбительны.

 Ynn

Re: Re: Re: К вопросу об исторической науке...

 Monday, 28-Jun-1999 07:17:06

 195.16.37.203 writes:

 Странно, как одни и те же сущности (скажем так, т.к ни "факт", ни "событие" в данном случае не

 подходят)разными "наблюдателями" воспринимаются по разному.

 Конечно же, "монографии" Фоменко - ни в коем разе не формализация истории, и историю "по новой" он не

 написал. То что он пытается - весьма непрофессионально (как ни странно)- делать, это - нанизать на отнюдь

 небесспорную новую хронологическую шкалу известные (кстати из традиционной итстории) исторические

 факты. Получается это очень плохо - что очевидно по всему и самим авторам - потому в ход идут

 многочисленные, рассыпанные по тексту их толстенных книг "предположим", "на наш взгляд таким образом

 лучше объясняющие", "скорее всего в данном случае будет правильнее предположить" и т. д. Кроме этого - еще

 уйма подобных приемов, обсуждать которые стало уже неинтересно. (См. одно из последних выступлений на

 этой странице одного из оппонентов - Михаила Городецкого, если я не ошибаюсь, в котором он совершенно

 справделиво указывает на противоречия у самих НФ)

 Что касается цены книг (страсть к графомании сильна в нашем народе, и даже профессиональная

 принадлежность к клану математиков не избавляет от этой болезни)- так мне и в этом случае гораздо более

 естественным кажется совсем "противоположное" объяснение. Поскольку мало кто даже из приверженцев

 может себе позволить такую покупку - надо вызвать "Публичный" интерес путем подключения самого

 массового (и как показывает опыт, самого безответственного и мало профессионального, из massmedia.

 Об идеологи - по моему, сказки о великом прошлом России от Китая до Португалии (я считаю, в реальной

 истории страны родной и без этого достаточно поводов для "национальной гордости великороссов") имеют

 обидное конечно для "интеллегента", но в данном случае вполне оправданное название - "Великорусский

 шовинизм".

 Кстати, г-н Подойницын очень быстро это понял, и в последующих передачах очень умело обходил эту

 напрашивающуюся аналогию.

 Марина

Re: Re: Re: Re: К вопросу об исторической науке...

 Tuesday, 29-Jun-1999 07:41:55

 195.161.139.105 writes:

 1. Для начала творчество НХ следует разделить на две части - во первых исследование на тему -

 верна ли традиционная версия истории( уж больно много к ней накопилось претензий, а историкам

 посмотреть на эти проблемы критически мешает честь мундира). На выяснение этой проблемы как раз и

 направлены исследования конкретных событий и произведений как то - анализ Альмагеста, строительство

 Кремля в Москве, Куликовская битва и др. Впрочем и у историков есть интересные исследования по истории

 Руси, невозможные в силу политических причин еще 10-15 лет назад, кстати эти исследования неплохо

 дополняют многие догадки из НХ. А нелюбимые вами "скорее всего", "возможно" и т.д, встречающиеся в

 толстенных книгах по НХ, вполне естественны, труд еще далек от завершения. А игнорировать такое

 количество компромата против историков, какое накопали Фоменки становится уже трудно.

 Вторая часть исследований по НХ - это правильна ли их(Фоменковцев) концепция - на этот вопрос должна

 дать ответ проверка статистических методов, предложенных группой Фоменко. Вы говорите, что их

 структура тяжеловесна и противоречива, но ведь и компьютер, который стоит перед вами, тоже не сразу таким

 стал, так что все еще впереди.

 2. Если массмедиа не будут интересоваться темами, которые волнуют общество, то зачем они нужны, задача у

 них такая быть в курсе интересного. Передачи про НХ во Времечке не похожи на на оплаченую рекламу, не тот

 размах.

 3.Шовинизм - это когда одна группа людей дружит против другой, на национальной почве.

 А вот если люди отдельной национальности уважают свое прошлое и стремятся его узнать,защищают свое

 настоящее и заботятся о будущем - так это патриотизм.

 Эти понятия не следует путать. Конечно, они могут совмещаться - патриот запросто может быть

 шовинистом. Но это не наша проблема, не Российская, мы то как раз легче откажемся от патриотизма(что

 собственно говоря и делаем), чем допустим, что бы нас назвали шовинистами. Что касается национальной

 гордости Великороссов, так это понятие для нас скорее генетическое, память предков, можно сказать, чем

 результат воспитательного процесса, читая Карамзина и Ключевского этой самой гордостью не запасешся, а

 коммунистическая религия была слишком фальшива.

 Людмила

 lu

Это начинает надоедать

 Tuesday, 29-Jun-1999 09:39:19

 194.220.215.60 writes:

 Господи, да какой "компромат" накопали новые хронологи? Да, они доказали, что знают историю на уровне

 троечника средней школы. Это я, например (примеров вагон, напишу первое что пришло в голову), о том, что

 они просто не знали о том, что есть в летописях о смерти Дмитрия Донского. Да, они доказали, что знают

 математику и астрономию на таком же уровне. Хотя, нет, даже хуже - на уровне троечника первого класса - это

 я о пересчете Олимпиадной датировки Морозовым. И о не проверке этого Фоменкой. Да, они доказали, что

 умеют подтасовывать факты. Как, например, в случае с датировкой пасхалий...

 А то, что Вы лично не знали какого-то факта из истории, то это Ваши проблемы, а не истории.

 Я все же повторю вопрос - какой "компромат" накопали новые хронологи?

 fat

Вам? Не может быть.

 Tuesday, 29-Jun-1999 23:44:05

 195.161.139.99 writes:

 А вы попробуйте почитать книги Фоменко, вам по старой дружбе могу одолжить на пару дней, там даже

 картинки есть, ой, забыла, что вы на картинки вообще не смотрите.

 lu

Может-может

 Wednesday, 30-Jun-1999 02:18:40

 194.220.215.60 writes:

 Людмила, Вы же прекрасно знаете, что "Империя" и "Новая хронология Руси" у меня есть, часть книг есть в

 электронном виде, так что обойдусь без Ваших книг...

 А на картинки - Вам самой не мешало бы чаще смотреть. Например - на расположение города Новгорода, на

 тех картах, что приведены у Фоменко.

 fat

Новая ХРОНОЛОГИЯ

 "Шовинизм" и прочие картинки...

 Wednesday, 30-Jun-1999 04:15:32

 195.16.37.204 writes:

 На счет книг - никогда бы не выступала против, ни прочитай я этих опусов. Именно они написаны

 АБСОЛЮТНО непрофессионально и совсем без НАУЧНОГО подхода.Достаточно хоть чуть-чуть почитать

 что-нибудь другое, и соазу же понимаешь, скаким презрением господа из НХ относятся к любому другому

 подходу к рассматриваемым ими фактам.

 Шовинизм и патриотизм две большие разницы - если Вас возбуждают сказки о России от португалии до

 Китая, то меня лично унижают подобного рода домыслы, которые в первую очередь подразумевают абсолютную

 безграмотность тех на кого они расчитаны.

 На счет картинок - из этой же серии. Вы что в серьез согласны с господами НФ в том, что Лукас Кранах

 Старший и Иероним Босх изображали своих современников? Абсолютно ясно, что НиФ не обладают

 творческим подходом к действительности, но лишать на этом основании художественной своеобычности и

 прочих деятелей искусства (великих деятелей) - это слишком самонадеянно. Поясню. Скорее всего великие

 художники прошлого, изображая врагов веры в виде "неправоверных" мусульман, старались своим

 современникам дать наиболее ясный сигнал отом, что это - враги.

 А как бы Вы прокомментировали разговор о картинках с Афанасьевым ? Я насчет "ЕДИНОРОГА" - который на

 ВСЕХ имеющихся в распоряжении исследователей печатях почему-то с двумя рогами.

 Лучше бы вы не вспоминали о картинках На эту тему можно рассуждать до бесконечности

 Марина

Re: Может-может. P.S.

 Wednesday, 30-Jun-1999 06:34:05

 194.220.215.60 writes:

 А на вопрос Вы, Людмила, не ответили.

 fat

Re: Вам? Не может быть.

 Thursday, 01-Jul-1999 06:34:16

 195.34.27.178 writes:

 А может мне книжки почитать на пару дней дадите ?

 А то, читать их копии из интернета, то еще удовольствие.

 Пожалуйста! :-)

 И заранее спасибо ! ;-)

 Виктор

Re: Re: Re: Re: Re: К вопросу об исторической науке...

 Thursday, 01-Jul-1999 03:38:13

 195.209.136.235 writes:

 Извините, но тут уж я удержаться не могу...

 >Передачи про НХ во Времечке не похожи на на >оплаченую рекламу, не тот размах.

 Еще как похожи! Конечно, НХ - не нефть и не металл, на котором можно делать Мегабаксы, потому и размах

 не тот. Однако догадываетесь ли вы, сколько стоит участие в передачах на АТВ в ЛЮБОМ качестве? Для НХ - я

 думаю, достаточно серьезная сумма.

 И еще вопрос: как объяснить "членство" А.Подойницына в "группе НХ"? Он что, по-вашему, математик

 хороший? (именно математические методы ведь Вы считаете (почему-то) главным в НХ) Да он, наверно,

 ничего сам и не сделал для НХ - кроме "коммерческого обеспечения", если можно так выразиться. И даже саму

 теорию Фоменко излагает с рядом неточностей и даже ошибок...

 >А нелюбимые вами "скорее всего", "возможно" и

 >т.д, встречающиеся в толстенных книгах по НХ,

 >вполне естественны, труд еще далек от

 >завершения.

 Что значит - далек от завершения? То есть ничего еще не доказано, а только предполагается?

 Почему же тогда Вы с такой легкостью спешите отбросить древний мир? Ведь это - основа, на которой

 держится вся наша цивилизация, и, соответственно, мировоззрение каждого культурного человека.

 Я повторяюсь, но не могу в очередной раз не сказать: если НХ все-таки окажется верной (несмотря на все

 некорректности, но, как ни крути, необоснованный - еще не значит неверный), то понадобится огромная

 работа по переосмыслению самой природы человека и общества с очень далеко идущими последствиями.

 Ну и, соответственно, наоборот: до тех пор, пока НХ выглядит просто сомнительной гипотезой, непонятно,

 как культурный человек может безоговорочно становиться на ее защиту.

 С наилучшими пожеланиями,

 -5

 P.S. Заранее прошу воздержаться от ответов типа: "ах, я, по-вашему, некультурная?! Да сами-то вы!..." - как

 начинает становиться принятым тут выражаться, "ничего личного" я в виду не имел.

 -5

Вопрос к народу местному\_

 Friday, 25-Jun-1999 10:51:15

 195.54.217.120 writes:

 Уважаемые Все, кто здесь (на досточке) бывает!

 Ответьте мне, пожалуйста, здесь бывают ли АВПодойницин либо кто еще из группы НХ? И если да, отвечают

 ли они \_здесь\_ (не в эфире) на задаваемые \_им\_ вопросы? Жду ответа\_

 fir-tree (ёлочка)

Re: Вопрос к народу местному\_

 Friday, 25-Jun-1999 11:39:47

 195.178.196.28 writes:

 Таковых прецедентов не видел. Было только обещание организовать еженедельные онлайновые дискуссии по

 средам с участием и Подойницына в том числе, но, кажется, пока дело - в стадии становления...

 Юрий

 Re: Вопрос к народу местному\_

 Monday, 28-Jun-1999 11:10:32

 195.16.37.179 writes:

 Hi Fit-tree,

 две недели назад А.И.Подойницын послал мне персонально, не через chat.ru-шный "Ночник" E-mail. Текст :

 Тема:

 новая хронология

 Дата:

 Fri, 11 Jun 1999 15:40:31 +0400

 От:

 "АНДРЕЙ ПОДОЙНИЦЫН"

 Кому:

 Уважаемый Владимир,

 благодарю Вас за Ваши отклики.

 Надеюсь, что на будущей неделе смогу более подробно ответить на некоторые замечания по поводу гипотезы о

 новой хронологии. Полагаю, что Ваше стремление самостоятельно разобраться в проблеме исключительно

 конструктивно и рационально. Мы ни к коей мере не претендуем на истину в последней инстанции, но

 искренне

 хотим разобраться в многочисленных противоречиях и нестыковках традиционной истории, а также

 связанных с

 ними привычных стереотипах и предубеждениях. Не сомневаюсь, что широкая дискуссия с участием разных

 взглядов и подходов позволит нам найти многие ответы.

 Желаю приятных выходных.

 А. Подойницын

 С тех пор я жду.

 Regards,

 Vladimir

 Традиционалист Владимир

 Ответ Maxу

 Friday, 25-Jun-1999 09:35:32

 194.220.215.60 writes:

 Макс, то что ты предлагаешь, назывется у журналистов "боем быков". Это может быть и интересно с их

 (журналистской) точки зрения, но не имеет никакого смысла с точки зрения нахождения истины. Тут просто

 многое зависит от того, кто кого больше закидает аргументами и фактами (ответы на которые противник не

 сможет воспроизвести из-за того что их надо искать в литературе), кто сможет вести себя увереннее (или даже

 наглее), и что самое важное - кому будет подыгрывать ведущий. А то что у НХ много наглости, и на чьей

 стороне ведущий - это очевидно. Так что устраивать "бой быков" пока рановато - сначала в эфире должны

 прозвучать хотя бы законченные фрагменты из материалов "Антифоменкизма".

 fat

 Бред сивой кобылы...

 Friday, 25-Jun-1999 08:42:25

 193.124.178.66 writes:

 Вообще-то мне интересна новая хронология Фоменко, но то, что учудил тов. Максимов в передаче с

 Афанасьевым - это полный бред с точки зрения проффесиональной журналистики и др. Ну я понимаю если бы

 Ландау спорил с Энштейном по физике, но когда человек нахватался каких-то отрывочных знаний по новой

 хронологии а потом пытается спорить с доктором исторических наук, перебивая его через слово и приводя

 совершенно не ключевые аргументы - ну извините! Как я понял Максимов, как и все гуманитарии, просто таки

 отвергают системность - для них драмотургия, необычные гипотезы - выше, чем метод. Вот именно о методе

 датировки должен был идти разговор, а не о гипотезах, которые для любого ученого всего лишь временный

 сырой материал, который он на завтра отбросит, скорректирует и т.д.

 А по сему предлагаю, пригласить на передачу одновременно двух проффесионалов с той и с другой стороны, и

 может быть тогда дисскуссия не будет напоминать бред.

 Max

Re: Бред сивой кобылы...

 Friday, 25-Jun-1999 23:29:15

 195.161.139.2 writes:

 На счет Максимова вы не справедливы, он очень корректно с Афанасьевым обращался, я бы даже сказала

 трепетно, но то что знатный историк, более того специалист по изучению истории заявляет, что в истории

 нет никаких закономерностей - это действительно бред. Если в истории нет законов, то она не сможет

 выполнять свою прямую обязанность - прогнозировать будущее, а значит такая наука не нужна.

 Несколько слов на другую тему: Я очень жалела, что дискуссии на "Крыше" больше нет, но здесь гораздо лучше,

 обязательно буду сюда заходить, мне есть что сказать и про КБ, и про Альмагест.

 lu

Ночной полет с Ю.Н. Афанасьевым

 Friday, 25-Jun-1999 07:44:15

 195.34.27.71 writes:

 Смотрел накануне (23.06) Ночной полет с Ю.Н. Афанасьевым.

 Главное впечатление - А.В. Подойницын находка для новых хронологов. Поэтому мне кажется, что пригласить

 на передачу FAT'а было бы ОЧЕНЬ интересно. Думаю, что он человек гораздо более динамичный.

 Два замечания по поводу ответов Ю.Н. Афанасьева.

 1. Если не существует законов, по которым развивается история, то история (как область интеллектуальной

 деятельности) - НЕ НАУКА, а набор разрозненных фактов, которые "историки" пытаются расставить в

 правильном хронологическом порядке. При таком подходе в физике, человек сформулировавший закон Ома до

 сих пор записывал бы в тетрадку силу тока, напряжение и сопротивление. И слыша трели счетчика Гейгера

 (если бы его сумели придумать), до сих пор бы, не знали о чем поет эта "птица".

 2. По поводу изготовления мечей и прочего оружия татаро-монгольскими кочевниками в "ДОМАШНИХ

 УСЛОВИЯХ". Честное слово не знаю что делать, услышав такое - смеяться или плакать. Тут уж Ю.Н. Афанасьев

 попал не на свое поле. Так что примите следующие рассуждения как от технаря гуманитариям.

 Представьте себе, что вам необходимо изготовить меч (а, равно как и другое холодное оружие) с помощью

 которого вы хотите противостоять русскому воину (например, с картины три богатыря). В его экипировке мы

 имеем - доспехи (кольчуга и прочие защитные железки) и оружие, положим меч, т.е. двуручное

 приспособление для убийства длинной более метра. Не знаю как на счет качества мечей, но русские кольчуги

 были не из последних, если не из лучших. И по способу плетения, и из-за того, что каждое колечко было

 заклепано, и по используемым материалам. Словом все то, что могла дать технология того времени (по

 традиционной хронологии, скажем время Куликовсой битвы).

 И так, вам понадобится меч, который не только сможет рубить тело человека, но и перерубить доспехи

 противника, и противостоять без больших повреждений мечу противника. Мечи изготовленные из

 дамасского булата и класса японского катаны (т.е. из композита сталь-сталь), брать не будем. С другой

 стороны меч на вроде римского гладия в данном контексте - не оружие. Остается что-то "среднее", т.е. меч

 длинной около метра (длиннее или короче в зависимости от того в пешем или конном строю, вы собираетесь

 сражаться) изготовленный из высоко углеродистой легированной (т.е. содержащей специальные добавки) стали.

 Что бы изготовить такой меч вам всего на всего нужно - добыть руду, выплавить из нее заготовку с

 необходимыми свойствами и выковать собственно меч.

 Руда - абы какая, "накопанная лопатой", не подойдет. Не говоря о процентном содержании железа в руде,

 большое значение имеют дополнительные примеси, т.к. провести легирование стали с полным знанием дела

 вряд ли кто-то смог бы в то время. Не говоря о том, что бы избавится от нежелательных примесей. Так

 легендарные японские клинки изготавливались из руды добытой в одном - двух месторождениях, где железная

 руда была с богатыми примесями молибдена. Отсюда и характеристики стали. В любом, даже самом простом

 случае, добыча руды это либо карьер, либо шахта. Такие следы должны были остаться, археологи и меньшее

 находили. Тем более что речь идет о крупной добыче. Ибо войско было не маленькое.

 Выплавка стали. Для изготовления высоко углеродной стали необходима такая "мелочь" как высоко

 температурная (порядка 1500 гр. Цельсия) обработка руды. Это практически не возможно без специальных

 печей с нагнетаемым воздухом и главное без КОКСА, т.е. специальным образом подготовленного каменного

 угля. Т.е. практически нужно доменное и мартеновское производство. Хотя конечно речь не идет о

 гигантском заводе типа нынешних с печами до неба, кранами и пр. Размер такого завода может быть

 размером с дом, каждая плавка килограмм 50-100 + воздуходувная машина.

 Правда существует еще самородное железо, металлические метеориты. Но пытаться вооружить армию

 оружием, изготовленным из таких материалов (у отдельных лиц оно могло быть) я бы не стал.

 Ну и последняя стадия, ковка меча, где необходимо обладать определенными знаниями и навыками, что бы не

 получить, в конце концов, просто заостренную полосу стали.

 Таким образом, что бы изготовить меч (и другое вооружение этого класса) необходимо пусть КУСТАРНОЕ,

 но ПРОИЗВОДСТВО. И не в коем случае такое оружие не могло быть изготовлено в "домашних условиях".

 Замечу, что этим могла заниматься и отдельная семья из нескольких человек. Но мечи изготавливались не

 для собственного употребления, а для кого-то еще, т.е. было МЕЛКО СЕРИЙНОЕ производство.

 Кто считает, что я преувеличиваю, может попробовать изготовить хотя бы гипертрофированный кухонный

 нож из какой-нибудь металлической болванки (возьмите нечто цилиндрическое, а не автомобильную рессору)

 с помощью молотка, напильника и газовой плиты. Учтите что заготовка, которую вы использовали,

 изготовлена современным промышленным способом, т.е. большая часть работы уже сделана. Как на счет того,

 что бы выйти в чисто поле и помахать сим "оружием" перед носом русского (или любого другого) витязя?

 Я могу себе представить, как кочевник перевозит инструменты и "расходные" материалы необходимые для

 ковки меча. С некоторой натяжкой при большой доле технической смекалки - перевозку на лошадях

 кузнечной печи. Но месторождение руды и каменного угля перевезти НЕВОЗМОЖНО. А таскать большие

 запасы того и другого за собой, изредка возвращаясь, бог весть куда, что бы их пополнить - это, извините,

 МАРАЗМ. Т.е. добыча руды и угля и, следовательно, производство стали должны быть привязаны к одному

 месту и невозможны при кочевом образе жизни. А поскольку знания, необходимые для этого производства, в

 силу их "продвинутости", составляли (и составляют) большую коммерческую и стратегическую тайну, то,

 скорее всего речь должна идти о малом количестве крупных центров производства, а не наоборот. И если они

 до сих пор не найдены на обширнейшей территории, которую занимала Орда, то может быть их просто на

 просто не было? Или как?

 Виктор

Re: Маленькие уточнения

 Friday, 25-Jun-1999 08:39:02

 194.220.215.60 writes:

 1. По поводу ЗАКОНОВ истории. Берем, например, феодализм. Большинство стран Европы прошло через так

 называемый период "дофеодального государства" - это и империя Карла Великого, и Киевская Русь, и таже

 Золотая Орда. Характерное свойство - завоевательные походы, неограниченная власть вождя итп. После него

 начинается период феодальной раздробленности, когда "вассал моего вассала не мой вассал", а "бояре идяче не

 идяху"... Это закон или нет? Мне кажется что это правильнее назвать закономерностью.

 То есть, я хочу сказать, что в истории нет математической точности, но какие-то закономерности развития

 есть.

 2. Не могу возражать подробно, но кое что скажу. Во первых, почему именно каменный уголь? Насколько я

 знаю, чуть ли не до 18 века, в металлургии использовался ДРЕВЕСНЫЙ уголь.

 А во вторых - вряд ли вооружение "высшего качества" было у всех, я могу предположить, что оно было только у

 регулярного войска, то есть у княжеских дружин, которые были весьма малочислены. А в третьих, я (давно уже

 было, точную ссылку дать не смогу) читал про изготовление мечей кельтами. Так вот, они изготавливали мечи

 именно почти в домашних условиях - в кузницах.

 fat

Re: Re: Маленькие уточнения

 Friday, 25-Jun-1999 08:54:14

 195.34.27.71 writes:

 1. В социологии, психологии и т.д. нет "математической" точности, но законы есть. Даже когда речь идет о

 статистике и то точность понятие весьма пространное, а это раздел математики.

 2. Речь о каменном угле, а точнее коксе от того что на нем получаются температуры порядка 1500 гр. Цельсия.

 Хотя древесный уголь тоже можно в некоторых случаях использовать (мне это замечание уже сделали

 "приватно"). Но помоему в степях казахстана с древесным углем еще хуже чем с каменным. :-)

 Виктор

Re: Re: Re: Маленькие уточнения

 Tuesday, 29-Jun-1999 07:01:50

 193.233.6.37 writes:

 Вот цитата из энциклопедии по поводу железа:

 Железо окончательно вытеснило из обихода каменные орудия, чего не могли сделать медь и бронза, не

 получившие особенно широкого распространения вследствие ограниченного числа местонахождений меди и

 гл. обр. олова [бронза - сплав

 меди с оловом], а также ввиду мягкости меди и хрупкости бронзы. В отличие от меди и олова железо в

 древности добывалось повсюду из бурых желсзняков, озёрных, болотных, луговых и иных руд, не имеющих в

 настоящее время промышленного значения.

 Предпосылкой широкого распространения железной металлургии было открытие сыродутного процесса, при

 к-ром восстановление железа из руды достигается при температуре 900°, тогда как плавится железо лишь при

 температуре 1530°, к-рая

 в древности не могла быть достигнута. Для получения железа сыродутным способом руда дробилась,

 обжигалась на открытом огне, а затем в ямах или небольших глиняных печах, куда закладывался древесный

 уголь и нагнетался мехами воздух, производилось восстановление металла. На дне печи образовывалась крица

 -"комок пористого, тестообразного и сильно загрязнённого железа весом от 1 до 8 кг,- к-рую необходимо было

 затем подвергнуть многократной горячей проковке. Кричное железо отличалось мягкостью; но еще в глубокой

 древности был открыт способ получения более твёрдого металла путём закалки железных изделий или их

 цементации (прокаливание в костном угле с целью обуглероживания).

 Сегей Гроховский

Re: Re: Re: Re: Маленькие уточнения

 Tuesday, 29-Jun-1999 07:46:24

 195.34.28.124 writes:

 Каюсь!

 О способе прямого восстановления железа из руды, слышал только "звон" (в смысле ничего конкретного не

 помнил), поэтому упоминать и не стал. Правда показал исходный текст человеку с металлургическим

 образованием. Тоже похоже "знаток" оказался. Впредь постараюсь быть точнее.

 Но!

 Закалка - закалкой, без нее не обойтись при любом качестве стали. А цементация - это способ поверхностного

 упрочнения стали и не влияет на весь объем заготовки.

 В любом случае. речь не о том что производство качественного оружия во времена Куликовской битвы (по

 трад. хронологии) было невозможным. А о том что КОЧЕВНИК а ДОМАШНИХ УСЛОВИЯХ этого сделать не

 мог. Или это уже не кочевник и не домашние условия.

 Виктор

Re: Re: Re: Re: Re: Маленькие уточнения

 Tuesday, 29-Jun-1999 13:42:25

 193.233.6.37 writes:

 Я не металлург, а биохимик, но мне кажется, тут Вы не правы. Если насытить углеродом железное изделие

 целиком, то это получится чугун - он прочный, но хрупкий.

 Если же сделать прочной только поверхность, а внутри сохранить пластичность, то такое изделие будет

 прочным, но не хрупким. Так, кажется, и сейчас делают шарики для подшипников.

 Вообще, у Вас какое-то странное представление о кочевниках, как о сросшихся с лошадьми людях. Возьмите,

 например, современных хантов. Летом они пасут оленей в тундре. Живут в чумах, дрова для костра и прочие

 припасы везут за многие десятки километров из леса на деревянных санях прямо по траве. Зимой

 откочевывают к лесной зоне, где у них стационарные поселки.

 Кстате, в журнале "Природа", года три назад, была статья о раскопках больших поселений на Южном Урале

 того периода, как раз на границе степной и лесной зон. Никак не найду этот журнал.

 Сергей Гроховский

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Маленькие уточнения

 Wednesday, 30-Jun-1999 08:13:14

 195.19.160.1 writes:

 >Возьмите, например, современных хантов. Летом они пасут оленей в тундре. Живут в чумах, дрова для

 костра и прочие припасы везут за многие десятки километров из леса на деревянных санях прямо по траве.

 Зимой откочевывают к лесной зоне, где у них стационарные поселки.

 P/M/O: И при этом совершают массовые набеги на ближайшие оседлые народы!

 С извинением за сарказм,

 Валентин PageMakerOff

 PageMakerOff

Re: Re: Re: Re: Re: Маленькие уточнения

 Wednesday, 30-Jun-1999 06:06:32

 195.16.37.209 writes:

 Знаете, КОЧЕВНИКИ в ДОМАШНИХ УСЛОВИЯХ - это из серии "необъяснимых вопросов" "профана" сам

 себя так назвал) Максимова. Историческая наука (даже в самых своих популярных изложениях) давно ответила

 на этот "парадокс". Так что если Вы чего-то не знаете - то это Ваша проблема, а не истории. (Этот тезиз здесь

 тоже уже неоднократно звучал - у Фатюшкина С., например).

 Начните, к примеру, с Геродота и его истории скифов. Еще более древние были кочевники, и ничего - Дария

 побеждали.

 Короче - практически все можно объяснить "рационально" в истории - просто это требует большей

 Марина

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Маленькие уточнения

 Wednesday, 30-Jun-1999 06:12:54

 195.16.37.209 writes:

 Простите,не ту кнопку нажала. Так вот, продолжу фразу : "рациональное" объяснение "необъяснимых" фактов в

 истории требует большей работы ума того, кто хочет себе что-либо объяснить. Прежде чем задумываться над

 "парадоксом" следует попытаться узнать, что же по этому поводу говорит "традиционная и консервативная"

 наука. Готова поспорить, что ее объяснения в 99,999999... случаях из ста гораздо логичнее чем

 "предположения" господ из НХ (в частности)

 Марина

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Маленькие уточнения

 Thursday, 01-Jul-1999 06:09:10

 195.34.27.178 writes:

 Я в основном потому и написал свой отзыв, что традиционная наука на подобные вопросы "профанов" давно

 ответила. Жаль, что Ю.Н. Афанасьев не смог сформулировать убедительный ответ для профанов (т.е. для

 большей части аудитории, в том чиле и меня). Тем более обидно, что в своих личных контактах (знакомые

 знакомых знакомых ...) слышал об Ю.Н. Афанасьеве весьма теплые отзывы. Увы.

 Виктор

Re: Ночной полет с Ю.Н. Афанасьевым

 Friday, 25-Jun-1999 09:08:45

 195.16.37.245 writes:

 Спасибо за быстрый ответ !

 По поводу хамского поведения - продолжаю настаивать. Все познается в сравнении - Вы очевидно не видели

 всей серии передач с уважаемым г-ном Подойницыным. Г-н Максимов единственно что себе позволял - так это

 невразумительно всхлипывать -"ой как интересно или -невероятно". Я думаю, что при желании любому, даже

 самому искушенному "телевизионщику" можно специально создать невыносимыу условия в прямом эфире -

 если это было целью передачи в среду, то г-н Максимов с ней превосходно справился. Это несимметричные

 условия - и поэтому стиль ведения последнего Ночного полета я ( и не толькло я, а многие другие,

 "незаинтересованные" зрители тоже)назвала хамским. Г-н Максимов вообще очень не любит неудобных

 гостей. Но, к примеру с Градским ему трудно справиться, а вот более воспитанного Афанасьева можно так

 "напрягать".

 Второе. По поводу "вооружения" спорить не буду. Прошу только сообщить,если это возможно, где и когда на

 территории России археологами были обнаружены "металлургические" заводы времен Куликовской битвы,

 способные выплавлять высококачественную сталь для лучших в мире кольчуг. Вообще с возражениями

 подобного рода сталкиваться приходится довольно часто. В принципе они сводятся к одному (простите за

 намеренное упрощение) - "если я этого не могу себе представить, или не обладаю достаточным набором

 знаний, чтобы это представить, значит этого не может быть"

 С уважением, Марина

 Марина

Re: Re: Ночной полет с Ю.Н. Афанасьевым

 Friday, 25-Jun-1999 11:27:28

 195.34.27.71 writes:

 Я смотрел почти всю серию передач с Подойнициным.

 Мне было ИНТЕРЕСНО. А вот на Афанасьева смотреть - нет. То что бы так выступить историю не нужно знать

 вообще (я не имею ввиду, что в истории не разбирается Ю.Н. Афанасьев). Но далеко не каждый человек может

 перед камерой играть в помесь "Что, где, когда" и КВН.

 Насчет Максимова - останемся каждый при своем мнении. Мне он нравится, а вотнапример Познера я терпеть

 не могу.

 Насчет металургических заводов времен Куликовской битвы - это к археологам. Но представление об военной

 экипировке сложилось у меня по "классической" истории, той что в школе преподавали. По тем книгам что

 читал с детства. Естественно я не предполагаю, что существовали заводы типа Магнитогорского

 Металургического комбината или завода Азовсталь. Но кустарная (по нынешним понятиям) мастерская

 должна была быть. Но вот где ?

 Технической смекалки и изобретательности хватало во все времена и у всех народов. Но как КОЧЕВНИК

 может выплавлять СТАЛЬ "не слезая" с лошади представить себе не могу, хоть убейте. Для этого на одном

 месте жить надо, рядом с людьми которые занимаются тем же и смежными ремеслами.

 Мои замечания относились к высказыванию Ю.Н. Афанасьева, а не к традиционной истории вообще.

 И где упомянутые кочевники брали оружие объяснений может быть море. Самых НЕ ПРОТИВОРЕЧИВЫХ.

 Вопрос лишь в том что есть истина ?

 Виктор

Re: Re: Re: Ночной полет с Ю.Н. Афанасьевым

 Sunday, 27-Jun-1999 14:36:25

 193.233.6.37 writes:

 Афанасьев - ученый, он ответственно относится к своим высказываниям и не играет на публику.

 А Подойницинын - пропагандист, хорошо играет на публику. И большинство "доказательств" НХ

 подстроено как раз под психологию современного человека.

 В этом плане интересно, например, высказывание другого пропагандиста - Гарри Каспарова.

 Он пишет - мол как это можно запомнить всю Эллиаду. Нереально!

 Нереально для современного

 человека. А в древности существовала именно традиция устного сохранения произведения.

 Так Платон свидетельствует, что Сократ считал, что записи разрушают память; те, кто

 пользуются ими, становятся забывчивыми, полагаются на внешние источники, когда им не

 хватает внутренних ресурсов. Письмо ослабляет ум.

 Вот так!

 А Максимов вел себя как фанатик "единственно верного учения".

 Сергей Гроховский

 Re: Re: Re: Re: Ночной полет с Ю.Н. Афанасьевым

 Monday, 28-Jun-1999 03:47:45

 195.34.27.70 writes:

 Может быть у Каспарова и не лучшая память среди наших современников, но по крайней мере весьма

 тренированная. И если он говорит невозможно запомнить, значит запомнить, как минимум, весьма трудно.

 С другой стороны, слепой человек, в силу указанного недостатка, может обладать просто уникальной памятью.

 Виктор

Re: Не путайте божий дар с яичницей

 Monday, 28-Jun-1999 04:07:51

 194.220.215.60 writes:

 Насколько я представляю, ни один историк и не утверждает, что "Илиада" и "Одиссея" дошли до нас в

 неизменном виде. Как помнится, в комментариях к "Илиаде" было сказано, что эти поэмы исполнялись

 бродячими артистами, естественно - они могли исполнять их не полностью, могли вносить, и наверняка

 вносили, в них свои изменения... В 6 веке до нэ была созвана некая комиссия, которая, так сказать,

 зафиксировала текст - он и дошел до наших дней.

 fat

Re: Re: Не путайте божий дар с яичницей

 Monday, 28-Jun-1999 05:11:10

 195.16.37.252 writes:

 По поводу возможности запоминания "блольших" текстов - почитайте дискуссию "ВЛАДИМИРА -

 традиционолиста" с Подойницыным - и что такое эпос и как оно передается. Весьма убедительно, на мой

 взгляд.

 Что касается доводов Каспарова и пр. - то они сводятся к примитивному выводу многих малообразованных в

 конкретной области людей -" Если я не могу этого представить - значит ээтого не может быть и никогда не

 было". Разница и - одновременно - большое лукавство гуманитарных наук в том, что в ядерной физике или в

 особенностях хирургии (и т.п.) никто ничего как правило не представляет, а вот в истории, в литературе, в

 искусствоведении и т.д - все мастера. А ведь там так же как в физике существует и ремесло и профессия (Ю.

 Афанасьев).

 Что касается Каспарова, то он в предстоящей передаче будет говорить о отм, что он не знает о находках ножей

 и вилок у римлян (на самом деле такие находки были), о вооружении - см. сами себя, о музыке, которую ОН

 тоже не умеет воспроизводить.

 Марина

 Марина

Re: Re: Re: Не путайте божий дар с яичницей

 Monday, 28-Jun-1999 09:36:21

 195.34.28.26 writes:

 Вопрос не, в конечном счете, не в том, кто и что может или не может себе представить. Или что кому, с точки

 зрения своих профессиональных знаний, кажется невероятным.

 Проблема в том, что в гуманитарных науках практически не существует точных критериев проверки

 выдвигаемых гипотез. И если в литературе это не столь критично, то в истории отсутствие точных критериев

 ставит практически любую гипотезу на уровень сказки ("Было это в тридесятом царстве, в тридесятом

 государстве\_ И так давно что уже никто об этом не помнит\_").

 Вся полемика между "новыми хронологами" и "традиционалистами" все больше и больше убеждает лично

 меня в том, что и та и другая сторона обладает достаточно большим набором фактов, которые говорят о

 противоречивости представлений противной стороны. Но все эти факты касаются "реконструкции" истории. И

 практически не касаются тех фактов, которые строго установлены. Так никто всерьез не критиковал

 математику Фоменко или то, что археологами в том или ином месте была сделана некая археологическая

 находка. Вся критика идет против "связок", "реконструкций", "домыслов".

 С другой стороны, НЕ ПРОТИВОРЕЧИВАЯ теория - еще НЕ ЗНАЧИТ ВЕРНАЯ.

 Сейчас никто не сможет полностью восстановить всю подоплеку событий в Югославии. Хотя от этих событий

 нас отделяют недели, дни, часы. А что говорить о событиях 1000-летней давности?

 Я, кстати, полностью согласен с Ю.Н. Афанасьевым, что Империя Фоменко идеологизированна. По-моему

 невооруженным глазом видно, что эта теория во многом определялась нынешним положением России.

 Но ведь и традиционная история идеологизированна тоже. Просто за давностию лет никто уже не помнит,

 зачем и в чьих интересах это делалось. Тем более что в разное время история переписывалась по-разному.

 Что-то выпячивали, что-то закрашивали, что-то фальсифицировали, где-то ошибались.

 Боюсь, что болезнь истории как области знаний, в том и состоит, что она (история) пытается установить

 связки между разрозненными событиями. Пока история не начнет оперировать просто фактами не пытаясь

 полностью реконструировать некую эпоху или период времени, пока рядом с каждым описанным событием не

 будет стоять математическая величина, характеризующая вероятность того, что данное событие имело место,

 история останется не более чем поставщиком материала для литераторов, политиков, идеологов и т.д. и т.п.

 Виктор

Примерчик не приведете?

 Monday, 28-Jun-1999 10:13:36

 194.220.215.60 writes:

 Вы писали: "Вся полемика между "новыми хронологами" и "традиционалистами" все больше и больше

 убеждает лично меня в том, что и та и другая сторона обладает достаточно большим набором фактов, которые

 говорят о противоречивости представлений противной стороны."

 Назовите-ка, какие факты необъяснимы с точки зрения истории? Мне пока что встречались только те факты,

 ответы на которые не знали (да и не хотели знать) новые хронологи...

 fat

Re: Примерчик не приведете?

 Monday, 28-Jun-1999 11:24:15

 195.34.27.73 writes:

 Не преведу. Из принципа. :-)

 Виктор

Re: Re: Примерчик не приведете?

 Tuesday, 29-Jun-1999 10:56:25

 12.11.149.5 writes:

 Уважаемый Виктор,

 я рад, что Вы уловили мысль г-на Фоменко, что для определения подлинности или достоверности фактов

 письменно-зафиксированной Истории можно попробовать привлечь математический аппарат. А выводы

 математических построений - проверить на конкретных исторических примерах. То есть математическая

 теория все-таки должна в Науке согласовываться с практикой. Иначе - это вопрос веры, а не науки. Только

 математическая статистика, которой пользуется г-н Фоменко, не может давать ответ типа "событие A

 тождественно событию B", а может в лучшем случае давать ответ типа "событие A c вероятностью X попадает в

 некоторую окрестность теоретически ожидаемого события B". Что называется, "почувствуйте разницу".

 Надеюсь, как "технарь", Вы разницу уловили? Но тогда, с еще большей неизбежностью теоретики (например,

 НХлоги) обязаны привести неоспоримые практические доказательства правильности теоретических выводов.

 Я - тоже "технарь", поэтому после того, как прочитал о (между прочим, далеко не безупречных - попытаюсь

 привести соображения "почему?", только не здесь, попозже) теоретических положениях г-на Фоменко (еще к

 тому же и моего кумира в области графики, не машинной, традиционной) при анализе хронологии - сразу же

 "рванул" к практическому обоснованию - "примерчикам" по терминологии г-на Фатюшкина. И вот тут-то

 никакого доказательства я для себя и не нашел. То есть, на моем уровне проработки исторического материала

 (я же - технарь, не гуманитарий) я не обнаружил вообще никаких доказательств, уж тем более - бесспорных.

 Даже наоборот, о чем и спрашиваю вот уж скоро два месяца - пока без ответа, по крайней мере,

 вразумительного. Видимо, методика применения самого математического аппарата у НХлогов не сработала.

 Ну, например, (я уже писал об этом г-ну Максимову на сайте "Времечко") какой фактор "важнее" для того,

 чтобы его "обсчитывать" - "коррелируемость" относительной частоты упоминания объекта X в наборе

 источников A и объекта Y в другом наборе источников В с одной стороны или различие в географической,

 фактологической и (традиционной) хронологической привязке этой же пары объектов? Может, для

 устранения противоречий в хронологии да и Истории лучше было бы вычислять доверительный интервал для

 самогО теоретического предположения, что "коррелируемые максимумы суть тождественны"? Вот почему

 господин Фатюшкин (и я тут с ним абсолютно солидарен, иначе бы не писал на сайт) прав, когда требует

 привести "примерчик". Кстати, раз уж пошел такой разговор - одним примерчиком не обойтись, потому, что

 любой недоказанный, неотбитый контрпример, приведенный другой стороной, - есть доказательство

 противоречивости обосновываемых либо теоретических положений ("обсдался", значит), либо методики их

 применения ("и получилось у меня в ответе 2 землекопа и две трети" - тоже математика).

 Так что из принципа - как раз надо "примерчик", хорошо?

 Regards,

 Традиционалист Владимир

 Re: Re: Re: Примерчик не приведете?

 Thursday, 01-Jul-1999 06:16:53

 195.34.27.178 writes:

 Примерчик приводить я не хотел и не хочу.

 Во первых, обе стороны приводили великое множество примеров.

 Во вторых, я высказал свое личное, если хотите, субъективное мнение (впечатление). И приводить

 доказательства в его пользу (в силу субъективности) не хочется.

 А может, уважаемый Fat приведет пример, со своей точки зрения, того, что современная история объяснить

 не может или объясняет с большими натяжками ? Это было бы весьма интересно.

 Виктор

А они есть?

 Thursday, 01-Jul-1999 06:47:57

 194.220.215.60 writes:

 1. Вы пишете: "Примерчик приводить я не хотел и не хочу. Во первых, обе стороны приводили великое

 множество примеров."

 ---

 Да, новые хронологи приводят много примеров из истории, математики, астрономии итд., которые по их

 словам необъяснимы. Но очень быстро выясняется, что даже мы, дилетанты вообщем-то, легко находим

 объяснения. Так что "великое множество примеров со стороны новой хронологии" - это пустышка.

 2. Пусть мнение субъективно, но оно должно быть на чем то основано. На чем? На п.1?

 3. Поэтому (см п.1.) я и не могу привести пример объяснения с большими натяжками. Не считать же "солнце

 ставшее месяцевидным, да так, что стали видны некоторые звезды" - исключительно за полное затмение..?

 fat

Re: А они есть?

 Thursday, 01-Jul-1999 09:06:56

 195.34.27.178 writes:

 Жаль!

 Неужели в истории (не считая НХ) - тишь да гладь, да божья благодать ? Или не хотите помогать НХ ?

 С другой стороны если объяснения всегда находятся , то может здесь с самокритикой плохо?

 Виктор

Re: Re: А они есть?

 Thursday, 01-Jul-1999 10:09:38

 194.220.215.60 writes:

 Конечно, среди историков не тишь да гладь. Если б так было, история перестала бы быть наукой. Только как

 правило (все, что я сейчас могу вспомнить), все известные факты имеют объяснение, и часто - не одно. И когда

 объяснений больше одного, тогда и разворачивается дискуссия о том, какое правильное.

 fat

Re: Re: Re: А они есть?

 Friday, 02-Jul-1999 03:20:03

 195.34.30.74 writes:

 Прошу прощения, но я в недоумении.

 1. Что понимается под "объяснением"? "Объяснить" можно что угодно и как угодно.

 2. Правильно ли я понял, что до тех пор пока кто-нибудь не усомнится и не даст иное объяснение некому

 факту, первое объяснение считается "правильным" ?

 Виктор

Re: Re: Re: Re: А они есть?

 Friday, 02-Jul-1999 04:29:27

 193.233.6.37 writes:

 Вы, видимо, не очень представляете себе, что такое "наука" и каковы её методы.

 Почитайте статью Академика А. МИГДАЛа.

 ОТЛИЧИМА ЛИ ИСТИНА ОТ ЛЖИ?

 На Атеистическом сайте

 Там есть и другие интересные статьи о лженауке.

 Сергей Гроховский

Re: Re: Re: Re: Re: А они есть?

 Tuesday, 06-Jul-1999 04:09:59

 195.34.27.133 writes:

 Спасибо за указанную статью. Давненько не читал yничего подобного.

 Цитата.

 "Вот краткое заключение наших рассуждений о научном методе исследования: схема научного познания

 выглядит так - эксперимент, теория, правдоподобные предположения, гипотезы - эксперимент - уточнение,

 проверка границ применимости теории, возникновение парадоксов, теория, интуиция, озарение - скачок -

 новая теория и новые гипотезы - и снова эксперимент..." ("ОТЛИЧИМА ЛИ ИСТИНА ОТ ЛЖИ?" Академик А.

 МИГДАЛ.)

 А что такое эксперимент-наблюдение в истории (хронологии)? В чем его повторяемость? Где границы

 применения теории?

 Поясните.

 Виктор

Re: Re: Re: Re: А они есть?

 Friday, 02-Jul-1999 07:55:12

 12.11.149.5 writes:

 Уважаемый Виктор,

 может Вас поразит, но в науке - именно так. "Вчёные" - они как дети, им все объяснять надо. И пока не

 объяснил - они ходят как побитые псы - это у них называется "взыскать истин". Они при этом понимают, что

 абсолютных истин вообще-то нет, а есть, вроде говорят, бесконечный процесс познания. При этом на каждом

 конкретном этапе существует некоторый промежуточный набор рабочих гипотез, более-менее хорошо

 согласующихся ("коррелирующих", сказал бы здесь кое-кто) как между собой, так и с достигнутым уровнем

 освоения действительности. При этом, пока не доказано обратное, эти рабочие гипотезы считаются

 "правильными". Поэтому это НХлоги должны и обязаны доказать свою бОльшую "правильность" по сравнению

 с той, которая достигнута без них, причем доказать методологически и фактологически. А этого, я так

 понимаю, покудова нет. Как и ответов на мои вопросы от господ Подойницына, Игоря Куринного и уважаемого

 Валентина "PageMakerOff"а.

 Regards,

 Традиционалист Владимир.

Re: Ночной полет с Ю.Н. Афанасьевым

 Thursday, 01-Jul-1999 05:57:55

 195.34.27.178 writes:

 Сколько отзывов на мое "выступление" о кочевиках и железках! Здорово! :-)

 Интересно. Профессиональные психологи на эту страницу заглядывают ? Со всех нас портреты уже лепить

 можно. ;-)

 Виктор

Re: Re: Ночной полет с Ю.Н. Афанасьевым

 Thursday, 01-Jul-1999 07:29:37

 195.16.37.199 writes:

 Извините, Виктор, но по-моему все в основном "отзываются" не на Ваше выступление, а на неудачно

 запущенную дискуссию о сем предмете - вследствие неудачно заданного вопроса г-ном Максимовым - или я не

 права?

 Марина

Re: Re: Re: Ночной полет с Ю.Н. Афанасьевым

 Thursday, 01-Jul-1999 09:10:39

 195.34.27.178 writes:

 Вы правы.

 Но неудачно заданный вопрос, на мой взгляд, это тот где непонятно что спрашивают. А вопрос

 провакационный - это то накоторый тяжело сформулировать ответ (по тем или иным причинам).

 Две большие разницы.

 Виктор

Re: Re: Ночной полет с Ю.Н. Афанасьевым

 Thursday, 01-Jul-1999 12:01:41

 193.232.88.16 writes:

 А сами-то Вы как думаете - заглядывают?..

 Без комментариев.

 WebOfficer

Новая Хронология

 Friday, 25-Jun-1999 06:17:29

 195.16.37.193 writes:

 Уважаемый господин Максимов !

 С сожалением должна констатировать, что так по хамски Вы не вели себя еще ни с одним гостем.

 После такого напора довольно трудно отвечать на любой, даже очень простой вопрпос, а уж тем более на

 риторические - типа "... где же металлургические заводы, на которых изготовлялись наконечники для стрел

 для татаро-монгольских полчищ, напавших на РУСЬ".

 Действительно, Афанасьев был неубедителен - именно по тем причинам, о которых уже сказал г-н Фатюшкин,

 и которые предполагали еще ДО передачи другие Ваши внимательные зрители.

 Жаль. Теперь по существу некоторых обсуждавшихся вопросов (я о тех, где существо просматривалось).

 Идеологическая "подоплека", которая просматривается в теориях типа НХ (Кстати, хотят они сами этого или

 нет) называется очень просто -великорусский шовинизм.( У НХронологов в Германии, к примеру, -

 великогерманский шовинизм или возрождение нацизма. И кстати, как я вам уже пыталась намекивать,

 считающие себя интеллектуалами в этой стране это очень быстро поняли и поторопились отмежеваться).

 Ярлыки стыдно навешивать там, где их трудно навесить. В случаях, когда они сами куда-либо просятся -

 проще перейти на общепонятные и быстро распознаваемые определения.

 По поводу воинствующего дилетантизма в работах НХ - полностью согласна. Это просто очевидно. (Что же Вы

 по поводу Единорога, Егория-победносца и бухты "Золотой Рог" ничего не сказали ?)

 По поводу металла для наконечников стрел. На вскидку, первое, что приходит в голову даже на основе

 школьной программы. Индустрия (металлургическая) нужна для выпуска марочных сталей. Для наконечников

 стрел - достаточно мягкого железа. Для этого достаточно самых примитивных технологий, которые были

 известны школьным "татаро-монголам". Подобный пример из недавней истории - т.н."развитие" металлургии

 в Китае в период "Большого скачка". Залили всю страну никому не нужным некачественным металлом,

 который изготавливался буквально в каждой деревне. Следов всех или очень многих таких "производств" Вы

 уже сейчас наверняка не найдете. А ведь было это несколько десятилетий назад.

 По поводу того, что "ученый" не может относиться даже к неродной науке "ТАК". Может, может. И именно

 ТАК, т. е. некритически, и необоснованно самоуверенно, с презрением к присущим этой самой науке

 "профессии и ремеслу" (Ю. Афанасьев в Вашей передаче)и относится.

 А в общем все эти объяснения для Вас, видимо, абсолютно бессмыслены. Как и дальнейшее отслеживание

 "дискуссий" на тему Истории во Времечке - для интересующихся зрителей (которые не считают себя

 профанами в истории).

 Еще раз - искренне жаль.

 С уважением, М.А.

 М. А.

 Re: Новая Хронология

 Friday, 25-Jun-1999 07:23:18

 195.34.27.71 writes:

 Извените, но я в корне с Вами не согласен !

 Максимов вел себя не "по хамски", а просто твердо. если хотите очень жестко. Но иначе, когда человек не

 может ответить прямо ни на один поставленный вопрос (пусть даже о полетах в космос до нашей эры),

 передачи просто напросто не будет. Я например просто жалею что потерял время.

 "По поводу металла для наконечников стрел." Мягкого железа в данном случае НЕ ДОСТАТОЧНО. Т.к.

 применялись они не против кроликов и оленей, а против хорошо экипированного противника. Попробуйте

 пробить кольчугу (не говоря уже о полном доспехе) хотя бы кухонным ножом. Думаю врядли получится. А он

 изготовлен из современной, пусть второсортной, стали.

 Виктор

WebОФицеру

 Friday, 25-Jun-1999 03:07:38

 194.220.215.60 writes:

 Уважаемый Вебофицер!

 1. Благодарю за отзыв в гостевой книге "Антифоменкизма", надеюсь что это только первая ласточка - хотел бы

 прочесть там еще отзывы А. Максимова, Г. Каспарова, А. Подойницына, А.Т. Фоменко... :-)

 2. Передача с участием Афанасьева сильно разочаровала, хотя примерно этого я и ожидал, и опасался. Поймите,

 что каким бы умным и дипломированным ученым-историком не был Ваш гость - не будучи детально

 знакомым со сказками Фоменко, не будучи детально знакомым с критикой новой хронологии, он НИЧЕГО

 КОНКРЕТНОГО СКАЗАТЬ НЕ СМОЖЕТ. И у телезрителей складывется соответствующее плохое впечатление

 об истории. Поэтому я и предлагаю Вам приглашать людей, которые смогут реально расказать о критике НХ.

 Пригласите Андрея Пономарева, Юрия Красильникова, Андрея Захарова, Михаила Городецкого, меня в конце

 концов... Просто мы знакомы более-менее детально с проблемой, и НАМ ЕСТЬ ЧТО СКАЗАТЬ О КРИТИКЕ

 НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ.

 fat

Членам группы "Новая Хронология"

 Friday, 25-Jun-1999 02:32:17

 195.2.66.188 writes:

 Уважаемые члены группы "Новая Хронология" !

 С большим интересом прочитал все имеющиеся в продаже книги по данной теме.

 По образованию я инженер-системотехник, но с детства увлекался историей. В Ваших трудах нашел ответы на

 многие давно меня смущавшие вопросы. Объем проделанной Вами работы вызывает восхищение. Очень рад,

 что нашлись люди, которые взяли на себя гигантский труд по критическому осмыслению истории и (может

 быть самое трудное) не побоялись выступить открыто со своими выводами наперекор сложившимся догмам. В

 связи с этим меня смущают (если не сказать сильнее) высказывания Анатолия Тимофеевича Фоменко в статье:

 "Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко ОТВЕТ НЕКОТОРЫМ АВТОРАМ, НЕДОВОЛЬНЫМ НАШИМИ

 ИССЛЕДОВАНИЯМИ ПО ХРОНОЛОГИИ." в журнале "Нева", номер 2, 1999, а также высказывания А.В.

 Подойницина, которые я прочел в интернете о том, что приходят в адрес уважаемых ученых, пытающихся

 восстановить НАШУ ИСТОРИЮ, грубые высказывания и оскорбления. Прежде всего разрешите заявить, что Вы

 не одиноки. У Вас есть множество благодарных приверженцев. И если даже кто-либо сможет строго формально

 и научно-аргументированно доказать ошибочность Ваших выводов, все равно труд Ваш достоин самого

 большого уважения (хотя я лично смутно представляю себе человека, который убедит меня в том, что

 курносые, бородатые мужики с христианским знаменем в руках на старых картинках это монголы из "нашей"

 Монголии, а мои предки казаки это крестьяне, бежавшие от помещиков на никому не нужные земли на

 окраине империи и поэтому "мучались" там в черноземе, снимая по два урожая в год, в самом благодатном

 климате Европы, контролируя территории сопоставимые с такими странами как Германия, Франция,

 Испания, и устраивая военные походы на сильнейшие государства того времени...). Выступление г-на

 Афанасьева в эфире "Ночного полета" в комментариях просто НЕ НУЖДАЕТСЯ. Человек, назвавший себя

 специалистом в истории, через пять минут не смог вразумительно ответить ни на один конкретный вопрос

 по ГЛАВНЫМ СОБЫТИЯМ НАШЕЙ ИСТОРИИ , а еще через пять минут назвал людей создавших целую

 теорию по этим вопросам воинствующими профанами. Я долго молчаливо наблюдал за обсуждениями темы

 проблем в хронологии, но это случайно увиденное телевизионное действие переполнило чашу терпения и я

 решил вступить в полемику. Кто же на самом деле воинствующий профан, позвольте спросить? Ведь вопросы

 были не о войне каких-нибудь африканских племен, а о Куликовской Битве ! Если Вы (историки) не можете

 четко рассказать где была одна из самых великих и освещенных (если не самая великая и освещенная) битва

 средневековой Руси, то что вообще вы можете сказать четко и конкретно ? Если бы доктора наук моей области

 подходили к своей науке так же как подходит к истории историк Афанасьев, то наши ракеты, я думаю,

 взрывались бы даже не стартовав.

 К сожалению не могу предложить себя в качестве помошника в дисскусиях с математиками аппонентами

 группы "Новая Хронология", но если дойдет до дисскусий с людьми выражающими свою самую глубокую мысль

 с помощью трех-четырех слов, не считающих зазорным оскорбить УЧЕНОГО - я всегда на связи. e-mail:

 goric@aha.ru

 Искрене желаю Вам удачи в Ваших исследованиях. Был бы счастлив оказать посильную помощь. Хотелось бы

 верить в возможность личных контактов и знакомства.

 Извините за длинное письмо.

 С уважением.

 Заслуженный Мастер Спорта

 Чемпион Мира 91, 94

 Инженер

 Игорь Куринной.

 P.S.

 Пользуясь случаем, разрешите пригласить Вас на мой вебсайт:

 www.aha.ru/~goric

 e-mail: goric@aha.ru

 Игорь Куринной

Re: Членам группы "Новая Хронология"

 Tuesday, 29-Jun-1999 11:57:18

 12.11.149.5 writes:

 Уважаемый Г-н Игорь Куринной,

 по образованию я - тоже инженер-системотехник.И также, как и у Вас у меня вызывает восхищение именно

 объем проделанной г-ном Фоменко (плюс Носовский etc.) работы. И также, как и Вас, меня радует, что могут

 найтись люди, которые не боятся выступить открыто со своими выводами наперекор сложившимся догмам.

 Только вот сказав A необходимо произнести и B тоже. В смысле, раз выступил с революционной идеей, то будь

 добр отстаивай ее в дискуссии. По крайней мере, так принято в науке, да и в технике - тоже. Правоту принято

 доказывать, а не постулировать. У думающих, а не верующих, людей как то принято сомневаться и, взвешивая

 аргументы Pro и Contra, принимать те, которые "весомее". Я не был на Куликовской битве, я не присутствовал

 при солнечном затмении на Голгофе, я не жил при Золотой Орде, но готов согласиться со всеми возражениями

 НХлогов по этим вопросам, но только и только в том случае, когда эти возражения будут доказаны. И как раз

 тут то вот одна неслабая заковырка. В самой первой передаче с г-ном Подойницыным я задал по телефону ему

 вопрос, ответ на который до сих пор не получил. Задал вопрос именно как раз из своей профессиональной

 области. Я занимаюсь сейчас системами управления данными. А раньше - операционными системами. А еще

 раньше - сетями (защищался по ним). И всегда - программированием, а теперь еще и концепциями хранения

 реляционных структур данных. Поскольку Вы - тоже по образованию "наш человек" системотехник, то

 попытайтесь понять суть моего вопроса к НХлогам. Сначала - диспозиция. Практически во всех имеющихся в

 продаже книгах по данной тематике Вы читали, что обработка нарративных текстов НХлогами проводилась

 на обширном материале (по 400 - 600 библиографических ссылок в каждой книге) по совокупности различных

 параметров (годы правления - количество текста источника - место - предшественники+последователи -

 основные события ... etc) с целью выяснения "коррелятов". Теперь - вопрос : Каковы : Методы ввода информации,

 Объем введенных данных, Платформа, СУБД(если применялась) и структура данных? Вы чувствуете, куда я

 клоню? Вас не устраивает, что г-н Афанасьев (действительно, выглядел блекло, интеллигент, вернее Оппонент)

 не смог четко и вразумительно (ну, как это написано в учебнике для начальной школы) ответить на вопрос,

 где же кости и копья ветеранов Куликовского сражения, а меня не менее раздражает то, что люди, заявляющие,

 что проверили Историю Алгеброй прячут от меня свою логарифмическую линейку. И при этом все вспоминают

 незнаю кого, кто их притесняет и ругает. Поверьте, я уже более месяца, как жду ответа на свои вопросы, в

 общем-то простые. Никого старался не ругать, но вместо ответа на свои вопросы получил:

 1) Отповедь г-на Максимова, может, на 10% и справедливую, но не содержащую ответов

 2) Сообщение от 6.6.99 г-на Подойницына, никак не отвечающую на мои вопросы - см. здесь же мои Answer for

 Question'сы.

 Это при том, что сами отцы-основатели ("Нева"...) сразу сказали, что они не будут снисходить до полемики в

 печати, тем более с некомпетентными (по их мнению) людьми. Это не оскорбляет? Я - не академик, но и

 вопросы ведь не по геометрии.

 Вывод: снизойдите хоть Вы до дискуссии с людьми, выражающими свою самую глубокую мысль с помощью

 трех-четырех слов, не считающих зазо... (далее - по тексту). Я тоже всегда на связи - vkrayushkin@ptc.com. Для

 начала - ответьте хотя бы на мой вопрос о достоверности сравнения Александра Македонского и Баязета

 (надеюсь, Ваше идущее с детских лет увлечение историей дает мне возможность получить внятный ответ?),

 который я задал еще на сайте "Времечка" (См. разделы 119-121 А.Т.Фоменко "Новая Хронология Греции.

 Античность в Средневековье" Том 2)?

 Regards,

 Традиционалист Владимир

Re: Re: Членам группы "Новая Хронология"

 Tuesday, 29-Jun-1999 14:25:20

 193.232.124.108 writes:

 Уважаемый Владимир. Мне кажется я могу кое-что сказать по существу

 Ваших вопросов.

 Мой друг Саша Колбасов сотрудничал с группой Фоменко и писал для них

 программы. Он тогда (в конце 80-х) учился на прикладной математике в

 МИНХиГП (керосинка), где работала часть добровольных помощников Фоменко. В данный

 момент Саша работает в Sun Microsystems в США. (Ему, в отличие от никому

 не известного Подойницына, в числе других помощников была выражена

 благодарность в книге Фоменко "Методы статистического анализа нарративных

 текстов и приложения к хронологии". - М. Изд-во МГУ, 1990. - 440 с. ил.).

 Однако, утверждается, что большая часть результатов была получена все же

 вручную, еще в докомпьютерную эпоху.

 Вычислительная техника была тогда никакая. Вначале ЕС с перфокартами потом

 слабые персоналки. Если я правильно помню, вроде бы компьютер был даже дома

 у Фоменко (тогда страшная редкость), и Саша иногда даже что-то на

 нем отлаживал. Он подарил мне одну распечатку программы по обработке

 текстов по методу корреляции максимумов на Паскале. Фоменко изобретал все

 новые и новые методы сравнения, а Саша их пытался реализовать. Особенно

 Фоменко настаивал на каком-то очень вычурном методе, требующем очень долгого

 расчета со временем растущим экспоненциально по числу максимумов.

 Изощрившись, Саша написал быструю процедуру обработки с использованием метода

 Монте-Карло. Удивительно, но Фоменко утверждал, что ранее на бумаге он этим

 методом уже обработал огромное число источников. По Сашиным рассказам

 результаты расчета всегда оставляли двойственное впечатление - когда максимумов

 мало, на глаз вроде всегда видна корреляция, но расчет ее не подтверждает,

 и наоборот, когда максимумов много, все начинает по рассчетам друг с другом

 коррелировать, хотя на глаз - ничего похожего. Кто вводил данные, откуда

 они брались - не знаю. Я не претендую на то что это полная картина - так

 штрихи. Мне очень бы хотелось узнать и другие стороны этого процесса. Ау,

 свидетели, откликнитесь!

 Насколько я понимаю, сейчас, когда компьютеры открывают для этого отличные

 возможности, эта деятельность, почему-то, не ведется. Из книги в книгу кочуют

 одни и те же примеры. Меня это смущает. Хотя я и наслышан о трудолюбии

 Фоменко и об армии его помощников, меня также смущает, что попытки

 оценить требуемый объем вычислений, скажем для описанной процедуры обсчета

 династий, приводят к величинам несопоставимым с мощностью имевшейся в те годы

 вычислительной техники.

 Михаил Городецкий

 gorm

Re: Re: Re: Членам группы "Новая Хронология"

 Wednesday, 30-Jun-1999 10:29:33

 12.11.149.5 writes:

 Уважаемый Михаил,

 Большое спасибо за информацию. Правильно ли я понял, что по крайней мере в той части программного

 фрагмента, что был Вас, речь идет о реализации численного метода, а не о организации структуры хранения

 или кодирования данных?

 Regards,

 Традиционалист Владимир

Re: Re: Re: Членам группы "Новая Хронология"

 Wednesday, 30-Jun-1999 15:32:50

 193.232.124.113 writes:

 Ну вот, раскрываю все карты. Этот фрагмент работы группы Фоменко у меня

 сейчас лежит на коленях. Когда, вооруженный идеями Фоменко, Каспаров пойдет

 строить свой четвертый Рим, я надеюсь этими листингами откупиться :-].

 Саша все четко документировал. У меня две распечатки от 17 Ноября 89 года

 (начало работы отмечено 3 Октября 1989) - всякие интерфейсы и обработка,

 и от 3 Марта 1990 года - разные хитрые метрики. Из коментариев следует, что

 тексты изначально написаны под Turbo Pascal 3.0, а потом переписаны под 5.5

 Каждая распечатка примерно по 20 страниц. Судя по коментариям и названиям

 функций, они обеспечивают:

 1) считывание исходного текстового файла, как-то описывающего

 хронику (насколько я понял, это обычные текстовые файлы - одно плавающее число

 на строчку - функции объемов? Кто их набивал и откуда они брались не знаю)

 2) Какие-то операции усреднения, сглаживания, дифференцирования,

 нормировки, выделение пиков

 3) Вычисление расстояний между двумя массивами и

 частями одного массива в разных метриках, указаны метрики по Hausdorf, Jolkov,

 Schiganov, Fomenko.

 Никаких структур данных, по крайней мере в то время, и в этой области

 деятельности не прослеживается.

 Михаил Городецкий

 gorm

Re: Re: Re: Re: Членам группы "Новая Хронология"

 Thursday, 01-Jul-1999 12:06:01

 12.11.149.5 writes:

 Уважаемый Михаил,

 Большое спасибо, действительно - это козырь. Надо же, если и все остальное (о чем я подозревал) - такого же

 рода, то понятно, почему НХлоги не торопятся такие козыри вскрывать.

 Regards,

 Традиционалист Владимир.

 Re: Re: Членам группы "Новая Хронология"

 Wednesday, 30-Jun-1999 01:58:07

 195.19.160.1 writes:

 Извините, Владимир, но у меня в связи с Вашими вопросами о Баязете складывается впечатление, что призыв

 "читайте первоисточники" был обращен именно к Вам. Ведь, согласно работам по НХ, Александр

 Македонский - это синтетическая личность, в которую вошли:

 1) реальный царь Александр, согласно одной из доскалигеровских традиций, живший в V веке н.э. (а когда в

 действительности - неизвестно);

 2) турецкий султан Мухаммед II;

 3) полководец Тамерлан;

 4) отдельные эпизоды из биографий других личностей - в том числе, кажется, и Баязета.

 При этом ни один из перечисленных не является дубликатом Александра, поскольку это - образ, рожденный

 (согласно гипотезе АТФ) скорее беллетристами, чем историками.

 P.S. Извините за отсутствие точных ссылок: книжек в данный момент под рукой нет.

 С уважением,

 Валентин.

 PageMakerOff

From Solarisoff to PageMakerOff

 Wednesday, 30-Jun-1999 12:46:31

 12.11.149.5 writes:

 "...Александр Македонский был великий герой, но..." Н.В.Гоголь, но цитирую по памяти, нет под рукой

 "Ревизора"

 Уважаемый Валентин,

 Я уже многажды от других господ (Максимов, Подойницын) так же, как и от Вас, получал упрек в том, что не

 читал первоисточники. Для особо заботящихся в который уж раз о моем не особо высоком интеллектуальном

 уровне сообщаю, что закончил наконец читать двухтомник г-на Фоменко "Новая Хронология Греции.

 Античность в Средневековье" М.: 1996г. Издательство, если мне не изменяет память, Центра Довузовской

 подготовки МГУ. Ну, как я понимаю, рассчитано для растолковывания даже таким, как я, простым парням,

 слабо разбирающимся в вопросах синтеза личностей и методике изложения научных трудов, то есть для

 кандидатов, скажем там или вообще доцентов. В настоящее время пытаюсь осилить более фундаментальный

 труд - "Империю". Труд тяжел, рыхл, несистематизирован и после каждого абзаца приходится рыскать по

 квартире в поисках то энциклопедии, то словаря, то учебника, то справочника. По одной простой причине -

 практически по каждому абзацу возникают такие сомнения, что просто даже обидно за автора - как же так,

 Академик же, а идет вразрез не только с традиционной скалигеровщиной-петавиуссщиной, но, как мне

 кажется и частенько и со здравым смыслом. Для начала, для затравки - разъясните Вы мне, может мы с Вами

 разные книги читали? В той "НХ Греции..." того издательства, о котором я здесь написал, а именно во втором

 томе (страницы которого, если мне не изменяет память, тоже нетрадиционно пронумерованы насквозь аж с

 первого тома) в разделах (ух, хоть это помню) 119а/б, 120а/б, 121а/б (кстати, ни до ни после) и встречается в

 качестве доказательства отображения (терминология - Фоменко) античной Греции на Оттоманскую Порту

 (или - наоборот - Вам виднее, не в том дело) сопоставление именно упоминаний в текстах,

 проанализированных Автором, Александра Македонского и Баязета (орфография - по Фоменко). Так как в

 отличие от всяких там пап и католикосов вышеозначенные господа мне мало-мальски известны не только по

 трудам НХлогов, я, естественно, попытался в полном соответствии с требованиями Ваших предшественников,

 не только один раз, а даже более двух, "прочитать первоисточник". Привожу опять же по памяти - книги

 дома, не здесь: Общее положение : для обоснования рассчитанного сдвига на 1800 лет рассматриваются две

 династии - Османидов и Филиппа (видимо, второго, но это не важно, так как он - все равно тоже "образ,

 рожденный скорее беллетристами, чем историками"). Для доказательства, полученного, видимо (я пишу здесь

 "видимо" потому, что ни графиков, ни численных оценок не приведено) Автором расчета предполагаемого

 сдвига читателю предлагается удостовериться в том, что Александр Македонский, сын означенного Филиппа

 на самом деле есть фантомное отображение назад в историю Баязета, Оттоманского султана. (вопрос на

 засыпку - какого из Баязетов? Вы, я так понял, читали первоисточники, может ответите?) приводится именно

 три этих самых раздела - 119, 120 и 121. Все. Ни о каких синтетических личностях, а уж тем более о Тамерлане

 и, простите, каком-то упоминаемом Вами Александре, жившем в пятом веке нашей эры там речи нет. Далее

 (неточно, но за смысл - ручаюсь). 119 раздел - смысл такой - так как о современной Баязету Греции сведений

 почти не сохранилось, то, значит, и не будем далее на этом останавливаться (на этом месте я тоже не буду

 останавливаться, я, видите ли, уважаемый Валентин, пытаюсь читать только то, что написано и не додумывать

 за Автора о синтезе личностей). 120 раздел - символ Отооманской Империи был полумесяц, а восточные

 народы называли поработившего их Александра в своих произведениях - "Двурогим", т.е. похожим на

 полумесяц. Сл-но (по Фоменко) Александра то и не было, а это просто "синтез" образа Оттоманской империи.

 Я в вопросах господину максимову и господину Подойницыну еще два месяца назад задал вопрос (до сих пор

 жду ответа) - каким образом, отмеченный как "Двурогий" не только в восточных сказках, но и на античных

 монетах, фресках и пр. картинках Александр может походить на полумесяц, если эти рога - витые, как у барана

 (помните фильм "Джентльмены удачи"? Ну вот примерно в таком шлеме Александра Филипповича и

 изображали ранее). Скорее уж на полумесяц похожи рога кносского дворца, но это - совсем другая эпоха, Pax

 Minoica. Далее, раздел 121 - там приводится сравнение (не анализ, только сравнение - и сразу же вывод) двух

 карт - империи Александра Македонского и завоеваний Оттоманской империи. Г-н Фоменко делает вывод - за

 исключением небольшой части восточнее Каспийского моря - хорошая корреляция карт (сл-но, видимо, этого

 достаточно для вывода, что Александр - это синтез беллетристами реально жившего Баязета). Я, помнится,

 спросил, как же тут быть с тем , что предлагается отбросить - это же почти половина империи Александра -

 ну, Бактрии всякие там, Индии, как с ними быть? Особенно, если учесть, что в той же Бактрии, или там

 Индии находок изображений , упоминаний и сказочек о синтетическом Александре (Искандере) - там пруд

 пруди, а о реальном Баязете - .....? (Тоже жду ответа хоть от г-на Игоря Куринного). Ну и напоследок я сам уже

 родил вопрос - если частота упоминаний об Александре и о Баязете "хорошо коррелирует", я даже готов

 поверить в то, что один - отображение другого. Но как мне быть с теми же источниками, которые совсем по

 разному рассказывают, что происходило с одним (короткая жизнь, не знал поражений, умер непобежденным

 от болезни и - никого рядом в виде достойного противника) и что - с другим (жил гораздо дольше, воевал

 соседей с переменным успехом, Иерусалим, правда осадил, или там Анкару, но был побежден Тамерланом и у

 последнего в плену то ли объелся рахат-лукума, то ли попросту был отравлен). То есть мне говорят - частота

 упоминания в тексте важнее, чем имя, место и последовательность событий. Причем, говорят это ("Принцип

 корреляции локальных максимумов") в каждой из книг по НХ как об основе, как о краеугольном камне,

 теоретической предпосылке. А все остальное - все эти пары 119а/б и др. - все это только веское подтверждение

 теоретических выводов. А у меня не получается это самое "веское". А у Вас, выходит, получилось. Каким то

 синтезом личностей. Это что, я пропустил еще один новый принцип Фоменко? Вот об этом я еще не читал,

 каюсь.

 Кстати, раз уж решили мне разъяснить методику Фоменко, не ответите ли заодно на приведенные мною здесь

 вопросы о том, как можно по парам 119-121 судить о тождественности Баязета как реального лица и

 Македонского как его фантома?

 Жду ответа, но не тяните с последним, как уважаемые господа Максимов, Подойницын и теперь пока еще

 Куринной. Хорошо?

 Regards,

 Традиционалист Владимир From Solarisoff to PageMakerOff

 Wednesday, 30-Jun-1999 12:46:31

 12.11.149.5 writes:

 "...Александр Македонский был великий герой, но..." Н.В.Гоголь, но цитирую по памяти, нет под рукой

 "Ревизора"

 Уважаемый Валентин,

 Я уже многажды от других господ (Максимов, Подойницын) так же, как и от Вас, получал упрек в том, что не

 читал первоисточники. Для особо заботящихся в который уж раз о моем не особо высоком интеллектуальном

 уровне сообщаю, что закончил наконец читать двухтомник г-на Фоменко "Новая Хронология Греции.

 Античность в Средневековье" М.: 1996г. Издательство, если мне не изменяет память, Центра Довузовской

 подготовки МГУ. Ну, как я понимаю, рассчитано для растолковывания даже таким, как я, простым парням,

 слабо разбирающимся в вопросах синтеза личностей и методике изложения научных трудов, то есть для

 кандидатов, скажем там или вообще доцентов. В настоящее время пытаюсь осилить более фундаментальный

 труд - "Империю". Труд тяжел, рыхл, несистематизирован и после каждого абзаца приходится рыскать по

 квартире в поисках то энциклопедии, то словаря, то учебника, то справочника. По одной простой причине -

 практически по каждому абзацу возникают такие сомнения, что просто даже обидно за автора - как же так,

 Академик же, а идет вразрез не только с традиционной скалигеровщиной-петавиуссщиной, но, как мне

 кажется и частенько и со здравым смыслом. Для начала, для затравки - разъясните Вы мне, может мы с Вами

 разные книги читали? В той "НХ Греции..." того издательства, о котором я здесь написал, а именно во втором

 томе (страницы которого, если мне не изменяет память, тоже нетрадиционно пронумерованы насквозь аж с

 первого тома) в разделах (ух, хоть это помню) 119а/б, 120а/б, 121а/б (кстати, ни до ни после) и встречается в

 качестве доказательства отображения (терминология - Фоменко) античной Греции на Оттоманскую Порту

 (или - наоборот - Вам виднее, не в том дело) сопоставление именно упоминаний в текстах,

 проанализированных Автором, Александра Македонского и Баязета (орфография - по Фоменко). Так как в

 отличие от всяких там пап и католикосов вышеозначенные господа мне мало-мальски известны не только по

 трудам НХлогов, я, естественно, попытался в полном соответствии с требованиями Ваших предшественников,

 не только один раз, а даже более двух, "прочитать первоисточник". Привожу опять же по памяти - книги

 дома, не здесь: Общее положение : для обоснования рассчитанного сдвига на 1800 лет рассматриваются две

 династии - Османидов и Филиппа (видимо, второго, но это не важно, так как он - все равно тоже "образ,

 рожденный скорее беллетристами, чем историками"). Для доказательства, полученного, видимо (я пишу здесь

 "видимо" потому, что ни графиков, ни численных оценок не приведено) Автором расчета предполагаемого

 сдвига читателю предлагается удостовериться в том, что Александр Македонский, сын означенного Филиппа

 на самом деле есть фантомное отображение назад в историю Баязета, Оттоманского султана. (вопрос на

 засыпку - какого из Баязетов? Вы, я так понял, читали первоисточники, может ответите?) приводится именно

 три этих самых раздела - 119, 120 и 121. Все. Ни о каких синтетических личностях, а уж тем более о Тамерлане

 и, простите, каком-то упоминаемом Вами Александре, жившем в пятом веке нашей эры там речи нет. Далее

 (неточно, но за смысл - ручаюсь). 119 раздел - смысл такой - так как о современной Баязету Греции сведений

 почти не сохранилось, то, значит, и не будем далее на этом останавливаться (на этом месте я тоже не буду

 останавливаться, я, видите ли, уважаемый Валентин, пытаюсь читать только то, что написано и не додумывать

 за Автора о синтезе личностей). 120 раздел - символ Отооманской Империи был полумесяц, а восточные

 народы называли поработившего их Александра в своих произведениях - "Двурогим", т.е. похожим на

 полумесяц. Сл-но (по Фоменко) Александра то и не было, а это просто "синтез" образа Оттоманской империи.

 Я в вопросах господину максимову и господину Подойницыну еще два месяца назад задал вопрос (до сих пор

 жду ответа) - каким образом, отмеченный как "Двурогий" не только в восточных сказках, но и на античных

 монетах, фресках и пр. картинках Александр может походить на полумесяц, если эти рога - витые, как у барана

 (помните фильм "Джентльмены удачи"? Ну вот примерно в таком шлеме Александра Филипповича и

 изображали ранее). Скорее уж на полумесяц похожи рога кносского дворца, но это - совсем другая эпоха, Pax

 Minoica. Далее, раздел 121 - там приводится сравнение (не анализ, только сравнение - и сразу же вывод) двух

 карт - империи Александра Македонского и завоеваний Оттоманской империи. Г-н Фоменко делает вывод - за

 исключением небольшой части восточнее Каспийского моря - хорошая корреляция карт (сл-но, видимо, этого

 достаточно для вывода, что Александр - это синтез беллетристами реально жившего Баязета). Я, помнится,

 спросил, как же тут быть с тем , что предлагается отбросить - это же почти половина империи Александра -

 ну, Бактрии всякие там, Индии, как с ними быть? Особенно, если учесть, что в той же Бактрии, или там

 Индии находок изображений , упоминаний и сказочек о синтетическом Александре (Искандере) - там пруд

 пруди, а о реальном Баязете - .....? (Тоже жду ответа хоть от г-на Игоря Куринного). Ну и напоследок я сам уже

 родил вопрос - если частота упоминаний об Александре и о Баязете "хорошо коррелирует", я даже готов

 поверить в то, что один - отображение другого. Но как мне быть с теми же источниками, которые совсем по

 разному рассказывают, что происходило с одним (короткая жизнь, не знал поражений, умер непобежденным

 от болезни и - никого рядом в виде достойного противника) и что - с другим (жил гораздо дольше, воевал

 соседей с переменным успехом, Иерусалим, правда осадил, или там Анкару, но был побежден Тамерланом и у

 последнего в плену то ли объелся рахат-лукума, то ли попросту был отравлен). То есть мне говорят - частота

 упоминания в тексте важнее, чем имя, место и последовательность событий. Причем, говорят это ("Принцип

 корреляции локальных максимумов") в каждой из книг по НХ как об основе, как о краеугольном камне,

 теоретической предпосылке. А все остальное - все эти пары 119а/б и др. - все это только веское подтверждение

 теоретических выводов. А у меня не получается это самое "веское". А у Вас, выходит, получилось. Каким то

 синтезом личностей. Это что, я пропустил еще один новый принцип Фоменко? Вот об этом я еще не читал,

 каюсь.

 Кстати, раз уж решили мне разъяснить методику Фоменко, не ответите ли заодно на приведенные мною здесь

 вопросы о том, как можно по парам 119-121 судить о тождественности Баязета как реального лица и

 Македонского как его фантома?

 Жду ответа, но не тяните с последним, как уважаемые господа Максимов, Подойницын и теперь пока еще

 Куринной. Хорошо?

 Regards,

 Традиционалист Владимир

From Solarisoff to PageMakerOff-Add

 Thursday, 01-Jul-1999 13:32:32

 12.11.149.5 writes:

 "Не приведи бог служить по ученой части! ...Всякий мешается, всякому хочется показать, что он тоже умный

 человек" Н.В.Гоголь, тот же "Ревизор", что и вчера

 Уважаемый Валентин,

 вчера по Вашему совету припадал к первоисточнику. Еще раз - А.Т.Фоменко "Новая Хронология Греции.

 Античность в Средневековье" . Том 2.-М.:Издат. отдел УНЦ ДО МГУ, 1996.

 Вы не совсем правы, когда пытаетесь найти из текстов этой книги попытку сопоставить А.McDonskogo с

 Магометом (хоть вторым, хоть каким). Дарю, кстати на будущее - пара "Македонский" и "Магомет"

 ("Македонский" и "Магометанский") при попытке найти похожесть в звучании будет гораздо убедительнее,

 чем попытка доказать созвучность "Сын Аминты Филипп " и "Магомет II Оттоман", как это делает

 г.Фоменко. Так вот, по-моему, сам Автор прямо и недвусмысленно говорит, что Магомет II может быть

 сравним только с Филиппом II - см. Глава 3, параграф 18 , разделы 96-106, стр. 670-677. Как Вы помните,

 наверное, сам заголовок 18 параграфа содержит такой текст "МАГОМЕТ II = ФИЛИПП II" (см. на стр. 670).

 Сл-но, раз сравниваются династии, то сын и отец в одной ("синтетической") династии не могут одновременно

 соответствовать одному и тому же лицу в другой ("натуральной"). Ведь не могут же, согласитесь, они же - отец

 и сын. Или могут? (Ну да, помню - помню ..."Отец и сын и Святый дух сиречь Троица Единокупная") Но тогда

 где же параллелизм? И вообще, что же в конце концов сравнивалось на совпадения, пардон, на "корреляцию"?

 Еще один вопрос, уважаемый Валентин, - если все-таки "коррелировать" оттоманов на македонцев, то при

 сдвиге на 1800-1810 лет на Александра Македонского каким-то боком придется Баязид второй. По сравнению с

 Магометом II (в нашей литературе более употребительно именование "Мехмед II Фаттих ("Завоеватель")") и

 даже с Баязидом Первым Йылдырымом ("Молниеносным", если не припоминаете - то это, по-моему,

 единственный упоминаемый в классическом школьном курсе истории средних веков Оттоманский султан -

 выиграл безнадёгу при Косово у сербов, заодно тут же в полевых условиях став став султаном) - эта личность

 вряд ли может соперничать по широте и эффектности боевых действий, уж я не говорю об эффективности.

 Только, умоляю, не приводите мне цитаты из Ж.Блера, из его двухтомника полуторастолетней давности.

 Обратитесь к более свежему чему нибудь, ну там, Британике, БСЭ на худой конец. Вам же легче - если

 найдете цитату в современной книге - можете дословно, вернее добуквенно её процитировав, сразить ею меня

 наповал, так как там не будет всяких там "еров" и "ятей" с "ижицами", их на клавиатуре и в Netscape без

 спецсредств не найти.

 А вот насчет "собирательности образов" - да, я нашел (стр.693) и оценил. Спасибо, раньше я как-то не особо в

 этом месте вчитывался. Правильно ли тогда я Вас понимаю, что Магомет Великий (судя по всему, пророк

 Аллаха), Магомет I и Магомет II - суть собирательный образ? Или Синтетический? И налицо еще внутренние

 сдвиги в общем 1880-летнем сдвиге? Если "Да", то тогда - вопрос: (и к "добровольному помощнику"

 оскорбляемых и гонимых Академиков г-ну Игорю Куринному, специалисту в области Вычислительной

 Техники, по-видимому, тоже) Не пересчитаете ли тогда с учетом всех этих сдвигов и субсдвигов династию

 хотя бы Османидов ? Это - если "Да". А если "Нет", и внутренний сдвиг "Магометов" - это только

 предположение Автора (стр. 693), и я еще в него не вчитался так, как надо, то тогда все равно вопрос (заранее

 скажу - с подвохом) : К какому клану "сарацинских калифов" (цитата со стр. 693) Вы бы отнесли Османида

 Магомета (хоть Первого, хоть Второго, выбирайте только того, который с Вашей точки зрения - реальный, а не

 "собирательно-беллетристический" и не "синтетический") ?

 Не получивший ответа на предыдущие мои вопросы ни от уважаемых господ Максимова, Подойницына и Игоря

 Куринного, а также с нетерпением ожидающий их от Вас, Искренне Ваш

 Традиционалист Владимир

 P.S. Извините, если что не так. Как говорит здесь любитель прямого цитирования господин "-5" - "Ничего

 личного я тут в виду не имел".

 Regards

 Традиционалист Владимир

 Re: From Solarisoff to PageMakerOff-Add

 Monday, 05-Jul-1999 03:20:46

 195.209.136.235 writes:

 Опоздали, батенька - "Македонский" и "Магометанский" (или, кажется, "македонцы" и "магометане")

 НХологи уже давно сопоставили.

 А "собирательность образов", наряду с "суммами-разностями" хронологических сдвигов - это да, это один из

 излюбленных их приемов. Без этого, на одних корреляциях, даже с точки зрения самих фоменковцев мало что

 получается.

 -5

Re: Re: From Solarisoff to PageMakerOff-Add

 Monday, 05-Jul-1999 06:08:04

 12.11.149.5 writes:

 Уажаемый "-5"

 обидно. Хотел помочь же, им же и из самых чистых побуждений. А то все воюем-воюем.

 Regards,

 Традиционалист Владимир

оценка

 Thursday, 24-Jun-1999 14:27:19

 212.44.137.187 writes:

 Здравствуйте!! :0)

 У вас замечательная передача!!

 Только хорошо бы она выходила почаще и шла бы

 подольше. Тогда было бы совсем хорошо.

 С уважением,Даша.

 Даша

 Новая хронология - вызов!

 Thursday, 24-Jun-1999 07:06:17

 194.220.215.60 writes:

 Господин Максимов!

 А слабО пригласить меня на передачу про Новую Хронологию? Если не слабО - сообщите по электронной

 почте.

 fat

Максимову - уточнение сказанного Ю.Н. Афанасьевым о КБ.

 Thursday, 24-Jun-1999 01:59:52

 194.220.215.60 writes:

 Г-н Максимов!

 Мне очень жаль, что Вы с непонятным упорством не желаете читать материалы приведенные в

 "Антифоменкизме". Дело в том, вчера во время эфира, Вы задали вопрос о том, какие источники дошли до нас

 с того времени - со времени Куликовской битвы. Ю.Н. Афанасьев не совсем точно ответил на него. Но, если бы

 Вы ознакомились с материалом с http://www.chat.ru/~fatus/kulik.html, то сами смогли бы ответить на заданный

 вопрос. Поэтому - привожу цитату оттуда. Ну а про то, что "фоменки" нашли на территории Москвы далеко не

 все места упомянутые в летописных источниках - я уже писал сюда.

 ----------------

 Перейдем теперь к п. 2.3 [Новой Хронологии Руси] - к вопросу о том "Как и в каком виде дошли до нас

 сведения о Куликовской битве?"

 В этом пункте, в первом же абзаце, авторы пытаются доказать, что основным источником по Куликовской

 битве может являться только "Задонщина", потому что она "была написана в восьмидесятые годы XIV века", а

 остальные источники либо опираются на нее ("Сказание о Мамаевом побоище"), либо являются

 публицистическими произведениями. Так и хочется задать вопрос авторам - а как быть с тем, что

 "Задонщина" вообще является литературно-песенным произведением, более того - местами списана со "Слова о

 полку Игореве"? Увы, вопрос риторический, остается без ответа. Ну да ладно, уже в следующем абзаце сами

 авторы говорят, что "списки "Задонщины" дают СИЛЬНО ИСКАЖЕННЫЙ переписчиками текст..."

 "Новохронологическая реконструкция" основана на поиске географических объектов, якобы упомянутых в

 тексте источников, на территории современной Москвы. Судя по п 2.3 в качестве источника авторы берут

 "Задонщину", однако, это не так - на самом деле в качестве источника берется "Сказание о Мамаевом

 побоище", но лишь в той части, в которой подходит авторам. Ниже приведен список дошедших до нас

 источников о Куликовской битве с кратким описанием бумаги и ее датировки, с перечислением упомянутых в

 них географических названий (написание "Непрядва" - приближенно к источнику), и некоторых других

 особенностей. Это потребуется для дальнейшего разбора "новохронологической реконструкции" Куликовской

 битвы.

 --------------------------------------------------------

 1. Рогожский лелописец и Симеоновская летопись. РЛ: Бумага (3 сорта - "почтовый рожок", "полуподкова",

 "голова быка") - до 1456 г. СЛ - вторая четверть 16 в.

 В РЛ статья названа - "... о побоище иже на Воже" - описка, это первая река упомянутая в тексте (о

 предшествующей битве).

 Географич. объекты: "за Окой", "за Доном", "на усть Непрядвы", "гнали до Мечи", "Москва", битва была

 8сентября в субботу на Рождество Богородицы, Тохтамыш после победы над Мамаем на Калках шлет послов к

 ДИ - срок не указан.

 2. Новгородская 1 летопись - 2 списка. Бумага -около 1450 года ("рыба", "человеческая фигура").

 ГО: "за Дон", "усть Непрядвы", 8 сентября, субота, Рождество Богородицы, вернулись в "град Москву"

 3. Софийская 1 летопись старшего извода. Бумага 70-80 годы 15в.("колесо", "кувшин", "рука", "кувшин с одной

 ручкой", "единорог", "Р с трилистником", "голова быка с двойной мачтой короной и цветком")

 ГО: "с Москвы приде на Коломну", оттуда вышел 20 авг., пошли "на усть Лопастны", встретились с остальными.,

 переправились через Оку, пришли к Дону за 2 дня до Рождества Богородицы, тут пришла грамота от Сергия,

 Мамай узнает о Дмитрии рядом и двигается вперед, а тот уже переправляется через Дон, "на усть Непрядвы

 реки". суббота 8 сентября. гнали до Мечи, вернулся в град Москву.

 Тохтамыш после победы над Мамаем шлет послов к ДИ - срок не указан.

 4. Новгородская 4 летопись. Несколько списков.( "Р под цветком", "голова быка с крестом и цветком", "тиара",

 "крестик", "буква У под крестом", "кувшин с одной ручкой")

 Бумага - середина 16 в + середина 17в; около 1516 г.; 70 г. 15 в.

 ГО: Шел из Москвы в Коломну, пришли литовские князья, 20 авг. вышли к Лопасне, начали переправляться за

 Оку, пришли к Дону за 2 дня до Рождества Богородицы, тут пришла грамота от Сергия, Мамай узнает о

 Дмитрии рядом и двигается вперед, а тот уже переправляется, "на усть Непрядвы реки", гнали до Мечи

 5. "Задонщина" по Кирилло-белозерскому списку (все "З", кроме 7. - озаглавлены как "сказания Сафона

 рязанца"). Бумага: 70-80 годы 15 в.("голова быка", "бык", "петух")

 Фрагментами бессовестно, целыми абзацами, списана со "Слова о полку".

 ГО: город Москва, трубы в Серпухове, бубны в Коломне, быстрый Дон, на рЪчкЪ НепряднЪ.

 6. пространная редакция "Задонщины" по Синодальному списку.

 Бумага: середина 17 века.("рожок с перевязью и литерами MCFD", "одноручный кувшин с литерами G/AB и

 лилией на поддоне", "гербовый щит с петухом и литерами ALO", "одноглавый орел"

 Предположительно список черниговско-брянского происхождения.

 ГО: "камене граде Москве", "не реце Непрадене", меж Доном Днепра, "Непрядене", "Непродене", "реце Мечне",

 "межи Чудовым и Михайловым", в суботу на Рождество святый богородица месяца сентября во 8 день.

 7. пространная редакция "Задонщины" по списку Ундольского.

 Матерал - вторая половина 17 века.("орел с литерами GB", "шут с семью бубенцами", "гербовый щит с литерой

 Н или М и VG", "герб Амстердама").

 Предположительно Костромского происхождения.

 ГО: город Москва, трубы в Серпухове, бубны в Коломне, речка Напрядъ, "межу Доном и Непром", "межу

 Чюровым и Михаиловым", "в каменном граде Москве"

 (Комментарий - "недоумение вызывает только указание на павших рязанских бояр, причем их больше, чем от

 какого-либо другого города, даже от Москвы")

 8. пространная редакция "Задонщины" по списку Исторического музея.

 Бумага - середина 16 в.,+начало 18 в.("голова шута с 7 бубенцами и буквами IP", "голова шута с 5 бубенцами и

 буквами MORIN", "голова шута с 7 бубенцами и буквами HC".

 Близка к Новгородской 4 летописи.

 ГО: град Москва, трубы в Серпухове, бубны в Коломне, "на ръчьки Направдъ", "камен град Москва", "у рецы

 Мечи", "межь Доном и Непром", "на ръчькы Напрвдъ",

 9 Сказание о Мамаевом побоище - вариант Ундольского - 4 списка.

 Бумага: середина 16 века, конец 17в., конец 18в. - у разных списков.

 Мамай назван "еллинский" - то есть язычник.

 ГО: Мамай приходит на реку Воронеж, град Москва, Фроловские, Никольские и Костянтиновские ворота,

 дороги на Котел и Брашев, у Коломны рядом река Неверестъ (Сиверски - в др. списках), перевезлись через Оку,

 на Дону на месте, реченом Березои, Кузьмина гать, Непрядва, Чюр Михаилов, поле Куликово - межи Доном и

 Мечею, в тексте различается Коломенское село и Коломна, Непрядва.

 10 Сказание о МП - Ермолаевский список (несколько вариантов - 17-18 вв.).

 ГО: в град Москву, Фроловские, Никольские и Костянтиновские ворота, стража на Тихой Сосне, вышли дорогой

 на Котел и Брашево, в Коломну, на реце Северске, на поле к Девичу, перевоз через Оку, Ольгерд пришел к

 Одуеву, на Дону место Березуй, Мамай на Гусином броде, "Надпрядва", "на ръцъ Непрадвъ", "ръки Непрядвы",

 "на Черу Михайлове", "Куликово поле еже место тесно межи Доном и Мечею"

 11 Редакция Летописца князя Хворостинина (разные водяные знаки, примерно 40 годы 17 в). Некоторые места

 очень сильно отличаются по стилю от предыдущих летописей и основного стиля текста (вставки молитв,

 фрагменты из "З", подробно описаны переговоры Захария Тютчева с Мамаем, Дмитрий сначала идет в Боровск

 и только потом в Коломну, Ослябя и Пересвет одновременно (!!!) бьются с печенегом, упомянуты стрельцы

 (?)).

 ГО: застава вышла из града Москва за Воронеж к Быстрой Сосне до Гусиного брода, дороги на Котел и

 Болвановская, Дмитрий пришел в Боровск и переправился через Протву, потом встреча в Коломне на реке

 Северке, перевезлись через Оку на Девичье перевозе, на Дону в месте речном на берегу, Мамай на Кузьмине

 гати, перевезлись через Дон, Ръка Непрядва - 4 раза, Ягайло под Одоевым, в тексте различается Коломенское

 село и Коломна

 12 и 13. Сказание о Мамаевом Побоище в ред. Синопсиса (1680 год) и редакция П. Кохановского (1681г. - текст с

 явным украинским акцентом - "зараз", "хвилинка"...).

 ГО: град Москва, Фроловские, Никольские и Костянтиновские ворота, вышли дорогой на Котел, Брашевской и

 Деревенской, встретились в Коломне, перевезлись через Оку, Мамай на Кузьмине гати, Гусин брод, Куликово

 поле - место между Доном и Мечею, "на реце Непрядве".

 -------------------------------------------------------

 fat

Видеокассеты с записью выступлений по НХ

 Wednesday, 23-Jun-1999 16:29:38

 194.87.20.182 writes:

 Ночной привет !

 Хочу приобрести комплект видеокассет

 с записью передач о НХ.

 тел. 318-75-07

 С уважением

 Александр.

 Александр Соловьев

Re: Видеокассеты с записью выступлений по НХ

 Wednesday, 30-Jun-1999 02:02:21

 195.98.162.137 writes:

 Я как-то посылала заявку на касеты, но так и не поняла, "посчитали" ли меня? Хотя прежде хотелось бы

 уточнений по поводу стоимости.

 Головкова Н.А.

СИСТЕМНОЕ СООБЩЕНИЕ

 Wednesday, 23-Jun-1999 03:37:46

 193.232.88.16 writes:

 Рано или поздно - это пришлось бы сделать: сообщения будут публиковаться в "свернутом" виде.

 Переход осуществим в ближайшее время.

 РЕЗЮМЕ: больше внимания уделяйте заголовку.

 Спасибо.

 Удачи!..

 WebOfficer

 Библейская русь

 Tuesday, 22-Jun-1999 14:40:59

 193.232.124.108 writes:

 Обмен мнениями, кажется, заглох по вполне понятной причине. Трудно

 найти предмет для дискуссии в вопросах веры, а я все больше

 склоняюсь к мысли что Фоменко пора организовывать новую религию.

 Апологеты Новой Хронологии часто утверждают что историки и другие

 критики просто не хотят и не могут понять их систему аргументов и методов.

 На самом деле, парадокс состоит в том что Фоменко с Носовским (мне кажется

 вернее говорить Носовский с Фоменко, поскольку, кажется, роль

 самого Фоменко в последних книгах незначительна) в своих последних

 публикациях никаких новых статистических и астрономических методов

 не используют. Все это осталось в прошлом в далеких 80-х годах,

 когда новоизобретенные методы с переменным успехом пытались применить

 к античным и средневековым текстам, которые все могут поместиться в

 небольшом книжном шкафу. Тогда это было любопытно. К сожалению, проверки

 предложенные методы не выдерживают. Особенно уверенно можно говорить

 о несостоятельности астрономических датировок (о датировках Альмагеста,

 затмений и египетских зодиаков подробнее на сайте 'Антифоменкизм',

 могу также дать любые дополнительные коментарии, поскольку в проверке

 участвовал и я сам).

 Сейчас в ход идут все те же прикладные дисциплины громимой истории -

 нумизматика, геральдика и т.д. (Этнонимы и топонимы - любимая

 особая песня). Отличие состоит в странном способе применения этих методов.

 Вырывая из контекста некоторый отдельный штрих, авторы его тенденциозно

 трактуют, а потом считают что таким образом опровергают все остальные

 увязанные факты.

 Вначале своей деятельности НХ утверждали что позже 13 века никаких

 проблем с хронологией нет. Однако, взявшись одевать свою абстрактную

 теорию в историческую плоть, авторы быстро убедились, что все факты

 истории цепко держатся друг за друга, и остаться в рамках только раннего

 средневековья НХ не удается. Особенно это проявилось когда авторы

 взялись за переписывание истории Руси. Выдвинув странную гипотезу

 о Великой Руси-Орде, которая никак не вытекала из их предыдущих

 исследований, и никакими астрономичесими либо математическими

 аргументами не подкреплена (кроме сомнительных коротеньких

 параллелизмов русских и литовских князей, которые не выдержат

 проверку по критериям самих же новых хронологов, изложенных в

 более ранних работах), авторам пришлось переписывать и историю

 всей Европы того времени, тесно связанной с Россией ("Империя").

 Но и здесь удержаться не получается и, для того чтобы объяснить

 отсутствие всяких следов Орды в Европе, привлекается идея глобальной

 фальсификации в 16-17 веках. И вот уже стоится новая виртуальная

 история в которой реформация превращается в борьбу с

 памятью о русском засилье ("Библейская Русь", М.Факториал, 1998),

 катары в скифов, Юдифь и Есфирь в Елену Глинскую (при этом многочисленные

 средневековые художественные произведения изображающие библейскую

 Юдифь - Донателло, Джорджоне, Караваджо и т.д. отметаются как неверно

 датированные или изображающие не то и не так).

 Давайте подождем выхода следующего труда и мы много нового узнаем о

 18 и 19-х веках. Причем видна, как мне кажется, довольно

 устойчивая тенденция: чем ближе к нашему времени, тем увереннее тон, но тем

 хуже с логикой и аргументацией. Я осилил пока лишь первый том

 "Библейской Руси" (именно осилил - всякий раз когда во мне начинало

 закипать раздражение, я его откладывал, и, таким образом, чтение

 продвигалось очень медленно).

 Я хотел выбрать какой-либо фрагмент из "Библейской Руси", с одной

 стороны наиболее ярко и наиболее полно отражающий методы авторов, с

 другой стороны, имеющий ключевое значение для этой ..мм работы.

 Мне кажется я его нашел. Чтобы не быть обвиненным в предвзятости и

 тенденциозном выдергивании фактов, постараюсь аккуратно и без ерничания

 изложить Часть 2, главу 16, параграф 11 книги "Библейская Русь"

 (стр 536-552). Я не историк и не буду ничего коментировать и сверяться

 с другими источниками - судите сами. (Историкам со слабыми нервами

 дальнейшее лучше не читать).

 Итак на стр. 537 изображена гос. печать Ивана Грозного на которой

 вокруг двухглавого орла изображены 12 подписанных [несколько раз

 пересчитывал всегда 13 получалось - gorm] печатей и соответствующие

 же этим печатям области перечислены по краю.

 "Великий государь царь и великий князь Иван Васильевич всея Руси

 Владимирский, Московский, Новгородский, царь Казанский, царь Астороханский,

 государь Псковский, и великий князь Смоленский, Тверский, Югорский,

 Пермский, Вятский, Болгарский и иных государь и великий князь нова

 города низовския земли Черниговски." Но ведь нам доказывали что

 Русь-Орда в это время владела всей Европой. Опровержение?

 Нет же, все очень просто: Вятка, Пермь, Тверь, Псков это названия перетащенные

 Романовскими историками на территорию современной Руси в 17-18 веках и:

 "Теперь мы можем представить нашу реконструкцию. Настоящая средневековая

 Великая Пермь, отразившаяся в летописях, - это, по-видимому ЮЖНАЯ ГЕРМАНИЯ

 (без Пруссии), АВСТРИЯ, СЕВЕРНАЯ ИТАЛИЯ. До сих пор в северной Италии

 есть известный старый город Парма, в названии которого явственно звучит имя

 Пермь. А в столице Австрии - Вене стоит один из крупнейших в Европе собор

 св. Стефана [это по поводу Стефана Пермского, составившего азбуку для

 зырян - gorm]. Да и само название "Германия" - ГРМ без огласовок,- возможно,

 является вариантом названия BJARMA, (Бьярма), известного из средневековых

 скандинавских источников. Как мы уже говорили, Бьярма и Пермь, скорее всего,

 одно и то же. Напомним, что название "Германия" писалось в средние века

 еще и как JERMANIE. Поэтому B-JARMA (Бьярма) и JERMAN (Германия), вероятно,

 - два варианта ОДНОГО И ТОГО ЖЕ названия." - стр.543.

 "Открываем географический указатель в фундаментальном издании Страбона

 [античный трактат по географии - gorm]. И читаем: "БЕТИКА - область Иберии;

 БЕТИЙ - город в Иберии; БЕТИЙ, БЕТИС (современный Гвадалквивир) - река в

 Иберии". А Иберия это ИСПАНИЯ. Таким образом, возникает мысль, что историческая

 летописная ВЯТКА - это средневековая ИСПАНИЯ XIV-XVI вв. Кроме того, в том же

 указателе к Страбону мы читаем далее: 'ВАТИКА - город в Кампании'; другое

 его название Байи. Напомним, что в западноевропейских языках русская В

 читается как Б (варвар-барбар, Валтасар-Балтасар и т.п.) Но Кампания - это

 область центральной Италии. Тут, кстати, находится ВАТИКАН. В названии

 которого вновь всплываетвсе та же историческая ВЯТКА, т.е. ВТК без

 огласовок. Поэтому 'монгольский' итальянский Ватикан вполне подходит

 в качестве центра летописной Вятки [не могу удержаться, а как быть с

 Францией между Италией и Испанией? - gorm]. Изображенной,-напомним еще

 раз,- на русско-ордынском гербе Империи XVI в. в качестве одного из великих

 княжеств Великой = 'монгольской' империи." - стр. 545. HELVETIA PRIMA -

 Швейцария - это Пермская 'Галльская Вятка'.

 "По нашей реконструкции, древняя Тверь - это Константинополь, т.е. Царь-Град

 на Босфоре. Тверь это Тивериада." - стр.546.

 "Известно, что город Псков назывался также ПЛЕСКОВ [опять не удержусь,

 потому что название произошло от реки Плесковы с понятной этимологией

 - gorm]. Об этом сообщает, например, Карамзин (в указателе географических

 названий). Но, как мы уже много раз говорили, звуки Л и Р часто путались. А

 потому ПЛЕСКОВ, означает здесь, вероятно, ПРЕСКОВ, т.е. ПРУССИЯ. Таким

 образом, в русско-ордынском гербе XVI века западноевропеская Пруссия

 присутствует как одна из областей (одно из израильских='богоборческих'

 колен) внутри Великой='монгольской' империи. Этот факт прекрасно объясняется

 нашей реконструкцией" - стр.546.

 Думаю хватит. Очень хотелось бы услышать от сторонников или спикеров НХ

 (Подойницын) ответ - не кажется ли Вам что называя черное белым, а белое

 черным, трудно рассчитывать на диалог и понимание со стороны научного

 сообщества.

 Михаил Городецкий,

 снс, Физический ф-т, МГУ.

 P.S. Вебмастеру. Мне кажется, стоит перейти в обычный для Message Board

 свернутый режим с одними заголовками. С оживлением переписки читать

 и искать ответы становится все труднее, да и загрузка страницы идет долго.

 Михаил Городецкий

для Старичка ВРЕМЕЧОКА

 Saturday, 19-Jun-1999 05:45:04

 195.34.28.254 writes:

 Объясните пожалуйста чем продиктован выбор именно Yahoo Pager! У меня, например, установлена ICQ и

 устанавливать еще одну аналогичную программу очень бы не хотелось. Особенно если учесть что на моем

 компьютере постоянно запущено множество программ необходимых для работы и пара мегабайт оперативной

 памяти увы далеко не лишняя.

 Прокоментируйте пожалуйста.

 Виктор

Re: для Старичка ВРЕМЕЧОКА

 Saturday, 19-Jun-1999 13:20:16

 193.232.88.16 writes:

 Уважаемый Виктор!

 Судя по сказанному Вами, СЕТЬ является составной частью Вашей профессиональной деятельности. В этом

 случае есть смысл не ждать многословных толкований с нашей стороны, а "засосать" и попробовать. Ни о каких

 2-х мегабайтах оперативки речь не может идти. Пейджер Yahoo! - это профессиональный онлайновый

 коммуникатив, во многом выгодно отличающийся от "аськи".

 Впрочем, если Вам все же хочется более подробной информации, то дождитесь - в интродукции доски будет

 размещена инфо-плашка.

 В любом случае - СПАСИБО за корректно поставленный вопрос.

 Удачи!..

 P.S. Правильно - "Для Старичка ВРЕМЕЧКА". А то наш Старичок - большой брюзга, вот и сейчас сидит

 рядом и обиженно гундит. Привет Вам от него, кстати.

 WebOfficer

Re: Re: для Старичка ВРЕМЕЧОКА

 Monday, 21-Jun-1999 01:49:11

 195.34.28.180 writes:

 Прошу прощения за "ВРЕМЕЧОКА". Описка. Заметил только после отправки сообщения.

 Виктор

Пейджер Yahoo! (для WebOfficer)

 Tuesday, 22-Jun-1999 03:16:03

 195.34.28.208 writes:

 Пейджер Yahoo! я попробовал под Windows NT Server.

 Согласно Task Manager он "потребил" для работы более 4.5 МБ оперативной памяти. А Вы говорили! :-)

 PS. Расхождение получилось прямо как у Новых Хронологов с Традиционалистами! Может это заразно?

 Виктор

 Re: Пейджер Yahoo! (для WebOfficer)

 Tuesday, 22-Jun-1999 12:36:42

 193.232.88.16 writes:

 Вмктор, привет.

 Трудно судить на расстоянии, но это явное недоразумение. Не может такого быть! Можно только

 предположить, что тасковая программа чудит.Или этот объем не имеет отношения к оперативке.

 Мы отслеживаем яхушный пейджер с сентября. По разным параметрам мы соотносили его с "аналоагами", в

 том числе: ICQ, AIM, NS Conference, MS Netmeeting, iCHAT...и многими, многими другими. Соотношение

 КОМПАКТНОСТЬ-ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ-НАДЕЖНОСТЬ является определяющим. Пейджеру Yahoo! в

 этом соотношении конкурентов нет. Никто не спорит, что с аськой трудно тягаться по популярности. Хотя

 динамика закачек последней версии пейджера на том же данлодкоме показывает, что яху смыслит кое-что в

 противодействующем маркетинге, и есть все основания предполагать, что аська будет значительно потеснена.

 Вам, наверняка, будет небезынтересно, что даже на 486-й машине с 8-ю мега оперативки прекрасно работает

 пакет, в котором: пейджер,последняя опера, ворд и еще целый набор мелочевки.

 Прошу прощения за некоторую хаотичность изложения. Просто у нас ведь не "Софтовый магазин на диване (в

 мониторе)". В конечном итоге - Вам решать, никто не навязывает. Я мог бы и детально изложить все отдельно

 взятые преимущества, но я не яхушный дилер. Свидетельствую лично один факт: за период с сентября

 прощлого года лишь один раз дня два-три из-за заранее объявленного апгрейда не мог использовать, а все

 остальное время - НИ ЕДИНОГО СБОЯ, НАКЛАДКИ, ПОТЕРИ, НЕДОРАЗУМЕНИЯ И ЗАДЕРЖКИ.

 Последнее. Если кто-то входит в список друзей пейджера - это происходит "одним клевком". Представьте себе,

 каково редакции ощущать все аськины недоразумения по авторизации, если речь идет о большом количестве

 людей! И еще. Пейджер, оказалось, терпимее всех остальных к особенностям прокси и файруолла. Об

 интеграции (опосредованно, через пейджер) со стоящим того потенциалом сервиса Yahoo! - и говорить нечего.

 Спасибо.

 Удачи!..

 P.S. Пожалуйста, посмотрите у себя, это просто недоразумение с 4,5 мегабайтами.

 P.P.S. Если Вы не удалили пейджер, начали им пользоваться, а потом оцените его достоинства, то нам было

 приятно услышать от Вас: "Спасибо,ребята!.."

 WebOfficer

 Вопрос Подойницыну о погрешности каталога звезд Альмагеста.

 Friday, 18-Jun-1999 04:40:05

 194.220.215.60 writes:

 Приведу некоторые цитаты из соответствующего труда по НХ.

 "...4. Проведенный анализ подтвердил, что в совокупностях звезд А и Zod А после компенсации

 систематической ошибки более половины звезд оказываются измеренными с широтной ошибкой менее 10'.

 Тем самым выясняется, что претензии составителя каталога "Альмагеста" на точность в 10' состоятельны."

 "Далее, естественно спросить, а что будет, если действительная точность звездного каталога составляет не 10',

 а более? Расчеты показали, что увеличение порога с 10' до 17' хотя и приводит к расширению интервала

 возможных датировок, но расширенный интервал попрежнему не захватывает 100 г. н. э. Традиционная дата

 составления каталога "Альмагеста" попадает в возможный интервал датировок лишь в предположении, что

 точность каталога была не 10', а 18' или более. При этом, однако, интервал возможных датировок

 распространится от начала новой эры до наших дней, т. е. определить дату составления каталога не

 представится возможным."

 Вопросы: Если Вы заявляете, что реальная погрешность 20-30 минут, то что вообще нашел Фоменко в своем

 труде? И не забудьте при этом, что все другие способы датировки дают классическую дату.

 fat

По секрету...

 Thursday, 17-Jun-1999 17:15:55

 193.232.88.16 writes:

 Спешу уведомить

 ВСЕХ сторонников и антагонистов гипотезы академика Фоменко!

 Только что (17.05 по московскому времени) достигнута договоренность о еженедельных интернет-диалогах, в

 которых примет участие хорошо известный Вам Андрей Владимирович Подойницын.

 Все подробности далее. Мы будем постоянно держать вас в курсе происходящего. Приходите за обновленной

 информацией (!)

 С сегодняшнего дня у вас есть возможность нового вида общения! По сути, это чат в возможностью

 конференции в реальном времени. Вы можете высказать свое мнение и почти мгновенно получить отклик от

 людей, интересующихся данной темой.

 В ближайшее время мы предполагаем "затащить" и г-на Подойницын к вам на "растерзание". Разумеется, это

 будет доступно только тем, кто внесёт "new1chronology" в список друзей пейджера (мессенджера) YAHOO.

 Если что-то неясно - не стесняйтесь, обращайтесь, задавайте вопросы!

 Старичок ВРЕМЕЧОК

Ответ fir-tree (ёлочке) - о цепочке в 12...

 Thursday, 17-Jun-1999 04:46:38

 194.220.215.60 writes:

 Весь вопрос в том - как эти 12 получены. Если посмотреть внимательно - то имеет место откровенная

 подгонка исходных данных под требуемый ответ. (Видимо, дело в том, что в одной из своих ранних работ

 Фоменко сформулировал некий эмпирический (но не доказанный!) признак "параллизма" - цепочка должна

 быть не менее 12, и вводилась некая численная "мера близости", - а в последствии сам забыл об этом. Более

 того - ни к одному "параллелизму" Фоменко не приводит никаких численных оценок). Ниже я приведу текст

 Г. Кантора с разбором "римского" параллизма. Можете сами посмотреть - в "древнерусском" параллизме таже

 ситуация.

 Еще Фоменко написал, что "\_после \_13 века \_никаких \_подозрительных \_на \_параллизмы \_мест \_мы \_не

 \_нашли". Я не утверждаю, что Брежнев= Елизавета Петрована, Сталин=Петр1 итд, но эта цепочка имеет длину

 12 при не очень больших "поправках" - объединение Александров 2 и 3 (Фоменко запросто разбивает Ивана

 Грозного на нескольких человек) и некоторых махинациях с Николаем 2. В любом случае - это место очень

 подозрительно на "параллелизм" по Фоменко.

 ---------------------

 Г.Кантор

 Фоменко: отступления от исторической истины

 По просьбам подписчиков SU.HISTORY разбираю отрывок о параллелизме периодов, которые Фоменко

 называет Римскими Империями II и III. Это один из наиболее показательных в плане ошибок подобных

 отрывков в его произведениях.

 Источник: Фоменко А.Т. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии.

 - М.: Изд-во МГУ, 1990. - С.192-220.

 Излагаю по тем парам, которые приводит сам А.Т.Фоменко.

 Пара 1. Луций Корнелий Сулла - Луций Домиций Аврелиан.

 Сразу заметим, что совпадает только личное имя, у римлян употреблявшееся только в быту. Действительно,

 Сулла правил 4 года, а Аврелиан - 5 (довольно близко), но если Сулла захватил власть в многолетней

 гражданской войне, весьма подробно описанной древними авторами, то Аврелиан был нормальным путём

 провозглашён Августом войсками и Сенатом по смерти предыдущего императора. В подпункте 1.3

 А.Т.Фоменко порицает традиционную историю (далее - ТИ) за утверждение, что Сулла был "ненастоящим"

 императором. Ему, видимо, неизвестно, что императоры были задолго до Суллы (первый - Сципион Старший),

 что это был почетный титул присваивавшийся армией, зачастую - неоднократно, что даже при первых

 принцепсах титулы принцепса и императора не были едины (последний не-принцепс - Юний Блез при

 Тиберии), и что только в историографии Hового времени главным титулом правителей Римского государства

 после Августа стал один из их постоянных атрибутов - император. В этом смысле, разумеется, как Сулла, так и

 Цезарь - "ненастоящие императоры". Заметим также, что если Аврелиан был убит заговорщиками, то Сулла

 спокойно отказался от диктаторской власти.

 Пара 2. Годичная смута после смерти обоих.

 Опуская мелкие ошибки - император Тацит не был убит, Юний Брут не участвовал в событиях 77 г., перейдём

 к главному. Если после смерти Суллы произошел конфликт двух консулов и один из них выиграл битву, то

 после смерти Аврелиана император Тацит мирно правил около года, после того, как он умер, его брат Флориан

 попробовал объявить себя императором, но его никто не признал и императором стал Проб.

 Пара 3. Серторий - Проб.

 Серторий, вопреки утверждению Фоменко, в Риме никогда не правил. Он руководил лишь малочисленными

 марианцами в Испании. Римом нормальным порядком управляли консулы, посылавшие против Сертория

 войска.

 Пара 4. Смутный период. Восстание Спартака началось не после смерти Сертория, а за 2 года до. Смерть

 Сертория, напротив, позволила Риму подтянуть войска для борьбы со Спартаком. В свою очередь, в 282-4

 смуты не было вовсе, правили Кар, Карин и Hумериан (Кара Фоменко убирает, видимо с тем, чтобы они

 совпали в числе с Помпеем и Крассом). Смута была короткая, после смерти Кара в 284 г., - за престолонаследие.

 Пара 5. Помпей - Диоклетиан.

 Вопреки утверждению Фоменко, Помпей не правил в Риме с 70 по 49. Вплоть до 60 он был лишь полководцем в

 Малой Азии, даже и после того отнюдь не был единоличным правителем. Богом при жизни он не объявлялся.

 Понятие "принципат Помпея", кроме как в совсем уж научно-популярной литературе, не употребляется.

 Когда употребляется - имеется в виду, что Август опирался не только на опыт Цезаря, но и на политические

 концепции помпеянцев. Как создателя нового строя, подобного Диоклетиану, его никто не рассматривает.

 Пара 6. Первый триумвират - первая тетрархия.

 Сразу отмечу - триумвират (3) и тетрархия (4). Фоменко заявляет, что один из тетрархов - Галерий - "не

 играл существенной роли", но это неверно. Далее - если тетрархия существовала все 20 лет правления

 Диоклетиана, то триумвират просуществовал только 9 лет. Помимо того, если тетрархия была официальным

 устройством Империи, то триумвират - договоренностью частных лиц.

 Пара 7. Смутный период.

 Заметим, что низложения Помпея в 49 г., о котором нам сообщает Фоменко, в природе не было. Он-то и вёл

 последующую войну с Цезарем. Никакой даже паузы в войне в 309 г., вводимой Фоменко для совпадения

 длительностей, не было.

 Пара 8. Цезарь - Констанций Хлор.

 Тут ошибка на ошибке сидит и ошибкой погоняет...

 1.Констанций Хлор никогда не был единоличным правителем Империи и, даже, главой тетрархии.

 Последним был Галерий.

 2.Он никак не мог являться победителем "войны 305-309 гг.", так как умер в 306 г. Более того, сама

 гражданская война началась из-за нарушения системы тетрархии его смертью...

 3.Вот уж про кого в разы отличается объём сведений даже в источниках, так это про Цезаря и Констанция

 Хлора. В учебниках же последний вообще не упоминается.

 Пара 9. 2-й триумвират - 2-я тетрархия.

 Во-первых, Фоменко ошибается в том, что такое вторая тетрархия. Это как раз режим 305-306 гг. После - уже

 не тетрархия. Во-вторых, длительность смуты времен триумвиров не 17, как пишет Фоменко, а 14 лет, что

 уменьшает сходство с 18 годами до полной победы Константина. В-третьих, количество и действия

 соперников в этих войнах резко различны.

 Пара 10. Август - Константин Великий.

 Август правит 41 год, и ещё 15 до того борется за власть, Константин - 31 с момента провозглашения цезарем,

 а с момента провозглашения императором - 30. Пункт 10.5 у Фоменко - неверен. Если Константин

 действительно служил в войсках на Востоке, то Октавиан - в Иллирии. Hеверно и утверждение пункта 10.11 - в

 отличие от Константина, Август всегда имел постоянную резиденцию. Действительно, оба они - чрезвычайно

 крупные правители. Hо Фоменко тщательно обходит крупнейшее событие времени Константина - принятие

 христианства. Концентрируя наше внимание на том, что как в 27-м году правления Августа родился Христос,

 так на 27-й год правления Константина родился св. Василий Великий, которого он считает аналогом первого,

 он скромно замалчивает тот факт, что Миланский эдикт и Hикейский собор случились до рождения св.

 Василия. Помимо того, не упоминается принципиальная разница гражданской политики Августа и

 Константина. Если первый всячески старался сохранить республиканские формы власти, то второй активно

 подчёркивал свою царскую сущность.

 Пара 11. Тиберий - Констанций II.

 Совершенно неверно утверждение Фоменко о том, что Тиберий с кем-либо "боролся на равных". Его право на

 престол никем не оспаривалось. Германик был не его соправителем и братом, как Констант - Констанцию, но

 двоюродным племянником и наследником. Возможно, Тиберий приказал Пизону отравить Германика, боясь

 его чрезмерной популярности, но это не доказано. В то же время Констанций боролся с двумя братьями,

 четырьмя племянниками и множеством узурпаторов всю жизнь. Помимо того, он всю жизнь воевал с Персией,

 а при Тиберии с Парфией было лишь два небольших столкновения.

 Пара 12. Тиберий и Германик - Констанций и Констант.

 См. пара 11. Замечу также, что утверждение о том, что Тиберий и Германик "соправительствовали с 6 г. н.э."

 сделанное для совпадения сроков со второй парой - неверно. Тиберий имел трибунскую власть с 6 г. ДО н.э., а

 Германик - с 11 г. н.э. В любом случае, верховным правителем тогда был Август.

 Пара 13. Калигула - Юлиан Отступник.

 Hачнём с того, что первый правил четыре года, а второй - два. Первый - безумец и изверг, убитый в Риме

 заговорщиками, второй - знаменитый полководец, погибает в военном походе, пытается восстановить старую

 религию, чего первый, разумеется, не делал. Калигула известен в основном по историческим анекдотам, Юлиан

 - один из любимых персонажей исторических романов от своей смерти и до наших дней.

 Пара 14. Смутный период.

 Откровенный вымысел. Hикакой годичной смуты после смерти Калигулы не наблюдалось. Она продолжалась

 ровно сутки. Так что аналогии с годом правления Иовиана нету.

 Пара 15. Клавдий - Валентиниан I.

 Тут целая серия подтасовок. Как пару восстанию Прокопия, родственника Юлиана, которое он справедливо

 называет "одним из самых знаменитых в истории Империи", взявшему Константинополь, Фоменко приводит

 (15.3-5) восстание Гнея Фурия Камилла Аррунция Скрибониана, наместника Далмации, подавленное в один

 из первых дней. Далее, он приписывает Клавдию репрессии, по масштабу сопоставимые с репрессиями

 Валентиниана. Их не было. Hепохожа, вопреки утверждению Фоменко, и их смерть. Клавдий был убит своей

 женой, Валентиниан умер от инфаркта в походе.

 Пара 16. Клавдий, Паллант, Hарцисс - Валентиниан, Валент, Грациан.

 Даже комментировать трудно. Сын и брат Валентиниана сопоставлены тут с секретарями Клавдия. Которых,

 надо заметить, было трое - ещё Каллист.

 Пара 17. Hерон - Валент. А вот тут начинается самое интересное... :-) Потому как один из соправителей

 Валентиниана, ненадолго его переживший, сопоставляется с наследником Клавдия. А, например, заговор

 Пизона - опять с восстанием Прокопия. Скромно замалчивается также и то, что если Hерон покончил с собой

 после свержения, то Валент погиб в битве с готами.

 Пары 18-19. Hерон, Бурр, Сенека - Валент, Валентиниан, Грациан.

 Снова тот же фокус, что и в 17-й паре. Сенека, казнённый Hероном, объявляется, к тому же, аналогом Грациана,

 пережившего Валента на 5 лет. Также забыта роль Сенеки как философа, драматурга и дяди поэта Лукана.

 Пара 20. Гальба - Иовиан.

 Продолжаем наши игры... :-)

 Из пары 14 к нам является давно покойный Иовиан.

 Пара 21. Смутный период.

 Где Фоменко нашёл в 378 г. аналог "году трёх императоров" он не объяснил, так что сказать можно только то,

 что его не было.

 Пара 22. Веспасиан, Тит - Грациан, Валентиниан II.

 Снова неточность на неточности... :-)

 1.Веспасиан не имел никакой связи с предшествующей династией. Грациан - соправитель Валентиниана I

 и Валента.

 2.Тит - сын Веспасиана, вторая пара - братья.

 3.Веспасиан мирно правил 10 лет и считался одним из лучших принцепсов. Грациан был свергнут и убит

 на 5-м году правления. Кстати, узурпатора Магна Максима Фоменко "забывает". Валентиниана II

 водворяет обратно на престол третий соправитель - Феодосий. (См. следующую пару).

 4.Грациан окончательно лишил языческие культы государственного статуса. Чего, естественно, не делал

 Веспасиан.

 5.Тит правил два года. Валентиниан - 14.

 Пара 23. Домициан - Феодосий Великий.

 Домициан - младший сын Веспасиана. Феодосий - полководец Грациана, возведенный им в соправители.

 Домициан - фигура в римской истории крайне одиозная, Феодосий канонизирован. Домициан свергнут и

 убит, Феодосий умер оставив Империю сыновьям.

 Пара 24. Hерва - Евгений.

 Если Hерва взошел на престол после убийства Домициана, то Евгений - после смерти Валентиниана II и при

 жизни Феодосия. Был Феодосием разгромлен и казнен.

 Пара 25. Hерва, Траян - Евгений, Феодосий.

 Вот и я о том же... :-)

 Феодосий, к тому же, теперь является аналогом уже другого императора эпохи Империи III.

 Пара 26. Траян - Аркадий.

 Тут противоречие коренное. Если при Траяне Империя достигает своих максимальных размеров, то правление

 Аркадия начинается с окончательного распада Империи на Западную и Восточную. Западной правил его брат

 Гонорий. Траян не сын и даже не родственник Домициана. При Траяне завоевана Дакия, Hабатея,

 Месопотамия, во времена Аркадия готы берут Рим. Траян правил 19 лет, Аркадий - 13. Также немаловажно,

 что Аркадий правил Восточной Империей, а все дальнейшие правители Империи III, упомянутые у Фоменко

 правили Западной. Hапомню также, что в паре 25 аналогом Траяна объявлялся Феодосий.

 Пара 27. Адриан - Гонорий.

 Hетрудно заметить "неточность".

 В пару преемнику Траяна приводится соправитель Аркадия. Довольно смешно сопоставление допуска

 неиталиков в легионы, начатого Адрианом и фразы из некого историка "Во времена Гонория римская армия

 пришла в упадок." Адриан армию любил и при нем она процветала (хотя вышеупомянутая мера и имела в

 далёком будущем ряд печальных последствий). Hекорректно сопоставление убийства Стилихона (практически

 - первого министра и главнокомандующего) на 13-м году правления Гонория с казнью четырех полководцев

 Траяна (вопреки утверждению Фоменко - известных по имени) при восшествии Адриана на престол.

 Пара 28. Антонин Пий - Аэций.

 1.Аэций не был императором, он был всего лишь полководцем, был казнён императором.

 2.Совершенным вымыслом является то, что правление Антонина Пия являлось, как и время Аэция (в

 которое случилось нашествие Аттилы) крайне бурным в военном отношении. Hапротив, оно известно как

 едва ли не самый мирный период в истории Рима.

 3.С тем, чтобы сблизить сроки их правлений (у Антонина Пия - 23 года) Фоменко переносит смерть

 Аэция с 454 на 444 год и делает тем самым время его пребывания на посту главнокомандующего равным

 не 31, а 21 году.

 Пара 29. Марк Аврелий - Валентиниан III.

 Снова всё тот же приём - в пару преемнику Антонина Пия ставится император, правивший при Аэции. Далее

 снова несколько натяжек:

 1.Марк Аврелий знаменит как философ и как мудрый правитель, Валентиниан - как правитель бездарный,

 находившийся под влиянием фаворитов;

 2.О Марке Аврелии существует огромная литература, о Валентиниане - почти никакой;

 3.Совершенно некорректно сравнивать быструю и победоносную войну с парфянами в начале правления

 Марка Аврелия с войной с Аттилой, крупнейшей в истории Тёмных веков;

 4.Hельзя забывать, как это сделал Фоменко, что правление Валентиниана кончилось взятием Рима

 вандалами.

 Пара 30. Коммод - Рецимер.

 Снова те же ошибки.

 1.Рецимер не император, а бургунд-наёмник, пусть с огромным влиянием (императоры, в том числе такая

 заметная фигура как Майориан, у Фоменко не упомянуты). В итоге, рассорившись с Империей, он в 472 г.

 взял и разграбил Рим;

 2.Рецимер был на римской службе 16 лет, Коммод правил 12;

 3.Коммод весьма знаменит в историографии, Рецимер малоизвестен. Помимо того, нельзя не отметить,

 что в своих парах Фоменко игнорирует восточноримских императоров, куда как более влиятельных.

 Пары 31-34. Пертинакс, Дидий Юлиан, Клодий Альбин, Песценний Hигер - Олибрий, Глицерий, Юлий Hепот,

 Ромул Август.

 Казалось бы, сходство налицо. Четыре краткосрочных правителя и там и там. Hо есть и многие немаловажные

 различия, на которые стоит указать. Правители из второго ряда правили, в общей сложности, четыре года. 1-2,

 4 правители первого ряда уложились в один год, воюя друг с другом (чего не было во втором ряду), а Клодий

 Альбин был соправителем победителя этой войны Септимия Севера, восставшим против него в 197 г.

 Песценний Hигер не был, как Ромул Август, ребёнком, а был, напротив того, известным полководцем. Он

 совершенно не обладает ореолом "последнего императора", равно как и столь выразительным именем.

 Пара 35. Септимий Север - Одоакр.

 Септимий Север временно возродил мощь Империи. Одоакр был вождём германских наёмников,

 покончившим с Империей на западе. Фоменко пытается сблизить их, утверждая, что Север был провозглашён

 императором в Германии, но это не так, это случилось в Паннонии. Север умер в Британии, разбив варваров

 даже там, Одоакр погиб, проиграв войну с Теодорихом. Благополучно забыт восточный император Анастасий,

 верховную власть которого Одоакр признавал.

 Пара 36. Каракалла - Теодорих.

 Каракалла правил 6 лет, Теодорих - 33 года. Каракалла - сын Севера, Теодорих завоевал владения Одоакра.

 Каракалла - император, Теодорих - варварский король. Каракалла известен как братоубийца, тиран и т.д., убит

 заговорщиками, Теодорих - как довольно-таки мудрый правитель, умер своей смертью в старости.

 Пара 37. "Время солдатских императоров" - Юстиниан Великий.

 Параллели найти вообще трудно. Юстиниан - один. Императоров III века, даже не считая бесчисленных

 узурпаторов, \_очень\_ много. Юстиниан временно восстановил власть Империи почти во всём

 Средиземноморском бассейне, в III веке были утрачены многие пограничные территории и думали, что

 Империя развалится. Аналогий таким мероприятиям Юстиниана как кодификация римского права или V

 Вселенский Собор в III веке, естественно, нет. Делать вывод о тождественности периодов лишь на основании

 того, что и в тот и в другой была Готская война (с разной целью и исходом, на разных территориях), как

 минимум чересчур смело. Помимо того, Юстиниан правил 38 лет, а "время солдатских императоров"

 продолжалось 53 года.

 В данном тексте не упоминались различия в продолжительности периодов меньшие 25%. Не делалось также

 упоминаний об отсутствии сходства между именами, так как этого сходства нет нигде.

 =====================================================================

 Sincerely Yours, George.

 fat

Re: Ответ fir-tree (ёлочке) - о цепочке в 12...

 Thursday, 17-Jun-1999 09:11:01

 195.54.217.118 writes:

 Спасибо за ненулевой отклик\_

 Primo. АТФ сообщает, что признак параллелизма (не надо сокращений, маскирующихся под безграмотность.

 Хотите - вводите аббревиатуры) был хоть и не доказан (мы можем говорить лишь о вероятностях), но проверен

 на множестве "нарративных текстов" нового времени, где и так четко ясно - где Германия, где Япония, а где

 бушмены. В "Империи" или "Библейской Руси" (где - не помню, но поближе к концу книги) даже приводятся

 сведения, по которым "родственные" и "не родственные" тексты как при калибровке метода, так и при его

 применении разделялись внушительным пробелом в четыре порядка (!), что сравнимо с разбросом

 коэффициентов корреляции в этих двух областях.

 Secundo. АТФ сам не отрицает наличия неточностей и различий. С его т.з. это - следствие многократных

 переписываний и переводов, в обстановке нереальности сличений с исходным оригиналом. Даже в наше время

 двойной перевод творит чудеса - см. тот же anekdot.ru\_ Подробнее - сведения о т.наз. "принципе малых

 искажений" в любой из книг по НХ.

 Заключение. Новых сведений Вы мне не сообщили. Меня интересует та проблема, о которой я упоминал.

 fir-tree (ёлочка)

Ответ fir-tree (ёлочке) и вопрос Подойницыну

 Friday, 18-Jun-1999 03:49:16

 194.220.215.60 writes:

 1. В книгах НХ заявляется: Египетские гороскопы имеют идеальгую и единственную датировку; лунные

 затмения, описанные в Альмагесте имеют единственное решение; задача о сближении четырех планет со

 звездами имеет единственное решение; фукидидовы затмения имееют два идеульных решения... В книгах НХ

 заявляется что они проверяли метод датировки Альмагеста на других каталогах... Надо ли еще раз говорить,

 что все это совсем не так?

 Так что верить в утверждения НХистов априори не получается. В свете этого вопрос к Подойницыну и Ко.

 Могут ли они предоставить подробную информацию (перечисление обработанных источников,

 математический аппарат, численные оценки итп), о том, на основании чего были сделаны все те изменения и

 нестыковки, о которых писал Г. Кантор применительно к "римскому" параллелизму.

 2. Принцип малых искажений - это некий математический аппарат. А есть еще и принцип карточной колоды.

 Про него Вам известно?

 И еще вопрос - а каков критерий того, что тексты "заведомо родственные"? Вопрос задаю потому, что если

 ранише НХисты говорили, что "не нашли зависимых текстов после 13 века", то сейчас у них эта планка уехала

 уже на 15-17 века. А коль так - то почему раньше лгали о 13 веке?

 PS: Почти безотносительно к сабжу, рекомендую зайти на http://www.chat.ru/~old\_russian/.

 fat

2 куска теории Фоменко...

 Wednesday, 16-Jun-1999 16:14:56

 195.54.217.125 writes:

 Я тут пересёкся с неким литератором И.А.Голубевым (милейший человек), в начале 90-х он сотрудничал с

 А.Т.Фоменко, соавтор "Истории в Зазеркалье", и он поведал\_

 В деятельности АТФ и в его популярных книгах четко прослеживаются два периода - когда он писал о Древнем

 Мире в Европе - Древняя Греция, Древний Рим, их наложения на Византию, Священную Римскую,

 Германскую Империи; и когда он перешел к Древней Руси. Там можно выделить два подпериода: когда он

 рассматривал Русь обособленно и когда связал ее с остальной Европой, да и всем Миром. Не претендую на

 точность\_

 Так вот, о самом мощном обосновании НХ АТФ - о статистических корреляциях. ИАГ сообщил, что в первый

 период АТФ рассматривал как сильно коррелирующие, а посему почти уверенно родственные, цепочки

 совпадений длины >= 12. Все остальное рассматривалось критически, а цепочки длины < 8 вообще

 отбрасывались как шум. Перейдя же ко второму периоду, АТФ начал воспринимать как родственные даже

 цепочки >= 4 (1). Кроме того, в первый период обрабатывались нарр. тексты Европы, которые многочисленны и

 разнообразны. Во второй же период рассматривалась чуть ли не единственная летопись, известная только в

 незначительных вариациях (а только одна-то и есть) (2).

 Кроме того, от первого периода ко второму сильно повышается доля апелляций к именам собственным в

 аргументации (3). Мне это режет глаз, изменчивость языка такова, что сблизить можно очень многое. И

 объявить разошедшимся из единого корня.

 1. Прошу г-на Подойницина или других г-д группы НХ ответить мне на этой странице или по e-mail.

 2. По каждому пункту ((1), (2) и (3)) прошу сообщить: i) верны ли упомянутые сведения (уточнить,

 опровергнуть); ii) по (1) и (3) - причины изменения методики исследования; iii) как подобные изменения

 повлияли на оценку достоверности результатов (если можно, в цифрах); iiii) почему это всё не

 широкоизвестные факты.

 Мое мнение (если кому интересно :) : Результаты АТФ показывают, насколько непрочно традиционное

 обоснование хронологии по 15-17[-18] вв. н. э. В то же время реконструкция истинной хронологии событий (и

 картины истории) - дело \_очень\_ сложное. АТФ удается хорошо разобраться с \_хронологией\_ (не историей -

 почитайте ранние вещи АТФ, там не то, что в самых последних) Европы до max 15 в. Далее, Русь, соотношение

 Руси и Европы, всё выше 15 в. - не столь однозначны, и то, что предлагает АТФ и группа НХ - неочевидный (и,

 imho, не самый вероятный) вариант.

 Заранее спасибо,

 (недавно полностью) приверженец теории АТФ Ваш fir-tree.

 fir-tree (ёлочка)

Wednesday, 16-Jun-1999 03:06:21

 194.220.215.60 writes:

 На сайте "Антифоменкизм" появился новый материал - разбор того, как "фоменки" исследовали подделку в

 радзивилловском списке. - http://www.chat.ru/~fatus/letopis.html

 ------------

 fat

Новая ХРОНОЛОГИЯ

 Стиль ведения полемики

 Wednesday, 16-Jun-1999 02:48:32

 212.46.195.14 writes:

 Согласен с мнением многих участников о недостаточно корректном стиле ведения полемики. 1. Просьба к

 обеим сторонам в своих сообщениях давать ссылки на литературные источники(название, автор, страница). В

 противном случае изложенные участником мысли выглядят как плод воспаленного воображения.

 2. Давайте обсуждать аргументы полемики, а не личные качества участника.А то получается как у Жванецкого:

 "А ты кто такой? А это не твово ума дело"

 3. Что касается обвинений в дилетантизме. То что историк всю жизнь занимался не математикой, а

 математик не занимался историей не является основанием для отрицания возможности вызказывания ими

 дельных мыслей. Иначе можно половину участников дисскусии выбросить из обсуждения, ссылаясь на их

 достаточно юный возраст: "до 30 лет".

 С уважением ко всем участникам, Игорь.

 Игорь

Вопрос по истории

 Tuesday, 15-Jun-1999 12:11:33

 212.46.195.14 writes:

 Посмотрел "Ал. Невский". Затем почитал учебник для 10 класса. Выяснилось, что когда немцы были в 30-40 км

 от Новгорода, решили позвать Невского. Расстояние от Новгорода до Переяславля - 450-500 км.(плюс столько-же

 обратно) Кто может прокомментировать необходимость такого поступка, ведь к моменту возвращения от

 Новгорода могли остаться одни воспоминания?

 Игорь

Message for WebOfficer

 Monday, 14-Jun-1999 02:11:55

 195.2.78.2 writes:

 Глубокоуважаемый WebOfficer!

 Почему-то некоторые сообщения ("Ответ Фоменко" Михаила Городецкого и одно из моих) попадают в

 конференцию не в виде текста, а как ссылки. Почему так происходит?

 С уважением

 Юрий

 Юрий

Re: Message for WebOfficer

 Tuesday, 15-Jun-1999 02:40:52

 12.11.149.5 writes:

 Уважаемый Юрий,

 не знаю, как по поводу остальных messages, но мое последнее попало в виде ссылки из-за того, что я пошел

 обходным путем - не через welcome.to.wremechko..., а напрямую через www.InsideTheWeb.com/messageboard/...

 .

 Regards,

 Vladimir

 Традиционалист Владимир

Re: Re: Message for WebOfficer

 Tuesday, 15-Jun-1999 17:03:34

 193.232.88.16 writes:

 Уважаемый Владимир!

 Действительно, целесообразней, определив URL Доски Сообщений, "прыгать прямиком". Собственно, нам это

 тоже значительно удобнее! Просто сайт АТВ только начинает разворачиваться, и на фреймы будет нанизано

 очень много заслуживающего внимания, - не пропустите. Ну, а ЧАТ.РУ и в самом деле не самый шустрый. Да и

 связь, как Вы сами понимаете...

 Спасибо за участие.

 Удачи!..

 WebOfficer

Re: Message for WebOfficer

 Tuesday, 15-Jun-1999 16:51:41

 193.232.88.16 writes:

 Уважаемый Юрий!

 Среди "выставляемых" функций MessageBoard-сервиса на InsideTheWeb есть "модерируемость" сообщений. Мы

 выбрали "полную развертку". Но траффик узла иногда реально сумасшедший, вот и путает сервер настройки.

 Непредсказуемо. Теоретически, возможно, кто-то из тех, кого Вы упоминаете, что-то HTML-овское вкрапил, а

 сервер по-своему считал.

 Но нам представляется, что на этой площадке ( имеется в виду дотошность вычитывания всех изложенных

 мнений здешних посетителей ) такие сбои никоим образом не влияют на атмосферу общения.

 Спасибо за проявленный интерес.

 Удачи!..

 WebOfficer

Re: Re: Message for WebOfficer

 Wednesday, 16-Jun-1999 02:14:52

 195.2.88.122 writes:

 Глубокоуважаемый Webofficer!

 Один "из тех", кого я упоминал" - это я сам :) Я точно не употреблял тэгов. Городецкий в своем сообщении -

 видимо, тоже. Так что дело тут, видимо, в чем-то другом.

 Впрочем, вполне согласен с Вами в том, что хоть сколько-то заинтересованный в теме обсуждения посетитель

 Вашего сайта прочтет сообщения независимо от того, как они представлены - непосредственным текстом или

 же ссылкой.

 С уважением

 Юрий

СИСТЕМНОЕ СООБЩЕНИЕ

 Saturday, 12-Jun-1999 06:33:48

 193.232.88.16 writes:

 Учитывая тяжеловесность текстовых массивов и априорное знание HTML завсегдатаев этой площадки, ДАЮ

 ДОБРО на тэги.

 Убедительная просьба ко всем:

 ВЫВЕРЯЙТЕ ТЭГИ вне зависимости от азарта полемики!

 Увы, порой приходится удалять сообщения, которые из-за небрежно прописанных тэгов "не переваривает"

 сервер, а в итоге - "не грузится" страница. Разумеется, автор удаленного сообщения "не без логики"

 резюмирует, что его "секвестровали" злобные клевреты НХ. Отнюдь.

 Спасибо.

 Удачи!..

 WebOfficer

Господину Максимову - о "новой хронологии" и не только

 Friday, 11-Jun-1999 12:24:03

 195.178.196.28 writes:

 Глубокоуважаемый господин Максимов!

 (К сожалению, не могу обратиться к Вам по имени-отчеству за незнанием последнего).

 Я признателен Вам за личное обращение к "группе скептиков". Разумеется, я не могу отвечать за всех

 полемизировавших с Вами и Вашим гостем, но я лично не имел намерений оскорблять ни его, ни Вас.

 Возможно, дело в том, что я привык к "упрощенной", если можно так выразиться, манере общения, принятой

 в электронных сетях. (Кстати, я был свидетелем того, как несколько лет назад Ваш коллега, известный

 журналист В.Шахиджанян, появился на некоторое время в любительской электронной конференции MO.ECHO

 в сети Фидонет - и очень быстро исчез оттуда навсегда, видимо, не в силах вынести тамошнего стиля диалогов.

 Да - я к его исчезновению отношения не имел :)

 Если же что-то в моих высказываниях показалось "огромным количеством самодовольных сакразмов, а также

 грубостей" - приношу извинения.

 Теперь - ближе к теме "новой хронологии". Я заинтересовался ей примерно год назад, когда нашел в Интернете

 некоторые труды Фоменко и его соавторов, а также несколько дискуссий на эту тему. Мне показалось

 интересным, что "новые хронологи" опираются в своих построениях, в частности, на астрономические данные.

 Дело в том, что астрономия - это мое давнее хобби. Поэтому я решил проверить те доказательства "новой

 хронологии", которые поддаются расчету. Результат проверки меня несколько удивил. Удивил тем, сколько в

 доказательствах "новых хронологов" ошибок и промахов. Так, немало трудов Фоменко и Носовский посвятили

 тому, чтобы доказать, что "Альмагест" Птолемея был написан не в 137 г.н.э., а тысячи на полторы лет позже.

 Для этого они, в частности, предложили свою датировку лунных затмений, описанных в "Альмагесте". Я

 проверил совпадение этих описаний с классической их датировкой и был потрясен тем, что время затмений,

 приводимое Птолемеем, отличается от расчетного не более чем на пару часов - для всех 19 затмений

 "Альмагеста", даже для самых ранних, в 8-м веке до н.э. - при полном совпадении дат. Затмения же,

 предложенные Фоменко и Носовским, совершенно неудовлетворительны - мало того, что интервалы между

 ними отличаются от интервалов затмений "Альмагеста" на несколько лет, но примерно треть из них вообще

 не могла наблюдаться в Европе и западной части Азии. (Этот забавный факт был впервые обнаружен

 А.Пономаревым, историком из МГУ, и изложен в его известной статье "Когда Литва летает, или почему

 история не произрастает трудами А.Т.Фоменко"). Так что одно из "доказательств" позднейшего

 происхождения "Альмагеста" доказательством не является. Другое доказательство - датировка Фоменко и

 Носовским звездного каталога "Альмагеста" - подробно разобрано М.Городецким, кандидатом наук,

 сотрудником физфака МГУ. В его анализе выявлены ошибки Фоменко, в результате которых тот получил для

 каталога 10-й век н.э., и показано, что при исправлении этих ошибок получается дата вблизи начала нашей

 эры - т.е. вполне согласующаяся с классической историей. Итак, убедительных доказательств того, что тот же

 самый "Альмагест" написан не в начале нашей эры, Фоменко представить не мог. А если дата написания

 "Альмагеста" - действительно 2-й век н.э., то что остается от фундамента "новой хронологии"? Видимо,

 практически ничего...

 Хотел бы коснуться Вашего замечания о том, что, "перечитав ответы г-на Подойницына, мы не отыскали ни

 малейшего намёка на желание как-то задеть Вас лично." Осмелюсь процитировать г-на Подойницына:

 "Вынужден просить приводить хотя бы ссылки на источники или воспользоваться трибуной упомянутых

 научных изданий, как это делали и делают А. Фоменко и Г. Носовский. Особенно хотел бы обратить эту

 просьбу к тем недюжинным математическим умам, для которых создатель теории тонкой классификации

 интегрируемых гамильтоновых динамических систем, автор решения проблемы Плато в теории спектральных

 минимальных поверхностей, академик РАН А.Т. Фоменко - некомпетентный в математике дилетант,

 допускающий ошибки, стыдные для первокурсников." В связи с этим мне бы хотелось спросить лично Вас,

 господин Максимов - а к чему бы Вы хотели бы свести наше общение? Если мы оставим обсуждение

 доказательных основ "новой хронологии" за рамками нашего общения, предоставив его "трибунам научных

 изданий", то, боюсь, общение будет не слишком-то интересным.

 (Кстати, замечание для г-на Подойницына. Гамильтоновы системы - это, конечно, очень сложно и непонятно

 для непосвященных, но астрономические расчеты не являются чем-то сверхъестественно сложным. Все, что

 для них необходимо - пособие по расчетной астрономии (например, Постоянная часть Астрономического

 календаря), компьютер и умение немножко программировать хотя бы на Бэйсике. Если же ничего этого нет -

 то в Интернете можно отыскать кучу программ, которые рисуют вид неба для указанной точки Земли и даты:

 от Home Planet до SkyMap - программы для профессионалов с кучей возможностей. Поэтому убедиться, что

 академик Фоменко делает ошибки в расчетах, не так уж и сложно - достаточно проверить его высказывания,

 сравнив их с тем, что рисуют эти программы. Таким образом любой может убедиться, что планета сближается

 с некой звездой примерно на месяц ранее той даты, которую вычислил Фоменко, что затмение, которое он

 считает полным - на самом деле частное с не слишком большой фазой и т.д. Подробнее об этом можно

 прочитать все в той же статье А.Пономарева "Когда Литва летает..." Что же касается академического звания -

 то оно отнюдь не является свидетельством научной непогрешимости, не так ли, господин Подойницын? Я

 вполне солидарен с Вашим высказыванием: "Авторитеты сами по себе - не аргумент".)

 Еще несколько замечаний по поводу Вашего обращения, господин Максимов.

 " Нельзя ли также более критически относиться к имеющемуся у Вас объёму знаний и уровню понимания

 проблемы?" Ну что ж, буду отвечать только за себя. Я отнюдь не считаю себя авторитетом, но о

 положительных высказываниях астрономов-профессионалов о трудах Фоменко не слышал. Впрочем, моих

 достаточно скромных познаний более-менее хватает, чтобы понять, о чем идет речь в комментариях к

 русскому изданию "Альмагеста", относящихся к датировке приводимых там наблюдений, а некоторые из них

 даже проверить (и убедиться в их справедливости).

 "В конце концов, может быть надо вчитаться в первоисточники?" Хотелось бы уточнить, какие именно

 первоисточники имеются в виду. Я достаточно внимательно прочитал обоснования теории Фоменко (в

 частности, его реферат "Критика традиционной хронологии античности и средневековья"), знаком с рядом

 других работ Фоменко и Носовского, изучил их критику и пришел к выводу, что доказательная база "новой

 хронологии" весьма неудовлетворительна.

 "Если Вы хотите разобраться сами и нам помочь - мы с Вами будем общаться и далее." Господин Максимов!

 Честно говоря, у меня к Вам встречное предложение - ознакомиться с критикой теории Фоменко, "вчитаться

 в первоисточники". В конце концов, дрвние рекомендовали "выслушивать и другую сторону"... (В связи с этим

 мне несколько непонятна Ваша позиция не приглашать историков-профессионалов - их точка зрения и тек-де

 известна из учебников...) В первую очередь я бы порекомендовал прочитать дискуссию Фоменко с историком

 А.Пономаревым:

 http://www.hist.msu.ru/Science/DISKUS/FOMENKO/Hronol\_f.htm

 Там же можно найти интересную статью Д.Володихина (звонившего к Вам на Ваш первый эфир о "новой

 хронологии", кстати).

 Весьма интересна статья астронома Ю.Ефремова:

 http://intra.rfbr.ru/pub/vestnik/V1\_98/V\_11\_8.htm

 Анализу ошибок Фоменко при датировке "Альмагеста" посвящена статья М.Городецкого:

 http://www.chat.ru/~fatus/gorm3.html

 Одна из последних работ по датировке Альмагеста, подтверждающих его создание в начале нашей эры, а

 отнюдь не в 10-м веке, принадлежит А.Захарову, сотруднику Астрономического института им. Штернберга

 (ГАИШ):

 http://www.pereplet.ru/pops/zakh/almagest.html

 О казни Христа и о том, что говорили о ней Морозов и Фоменко, интересны статьи Е.Холмогорова:

 http://www.chat.ru/~fatus/holmogor.html

 и Д.Таланцева:

 http://www.aha.ru/~taldm/fom.htm

 Пожалуй, не буду продолжать далее этот список. Надеюсь, что я частично удовлетворил пожелание г-на

 Подойницына "приводить хотя бы ссылки на источники".

 В заключение хочу спросить у Вас - Вам самим не кажется странным, что г-н Подойницын с одной стороны

 отвергает подлинность китайских летописей ранее 17-го века, а с другой - преспокойно использует год

 вспышки сверхновой, взятый из этих самых летописей (1054-й), как подтверждение новохронологической

 датировки жизни Христа? Вас не удивляет, что для подтверждения датировки распятия, состоявшегося в

 полнолуние, используется солнечное затмение, которого в полнолуние быть никак не могло? Я не буду

 множить список противоречий в "новой хронологии", ограничусь лишь краткой цитатой из упомянутой выше

 статьи Таланцева:

 "...главная методологическая ошибка ее авторов: они совершенно произвольно, исходя только из своего

 субъективного понимания текста, верят одним фактам и событиям, упоминаемым в тексте, и не верят другим,

 а различные "нестыковки" восполняют собственными догадками и фантазиями. Например, они не верят, что

 год распятия Христа - 5539 год от "сотворения мира", но верят указанным в том же тексте "кругу солнца 23" и

 "кругу луне" 10, хотя последние два числа являются всего лишь математическими манипуляциями первого. Из

 двух равновероятных дат воскресения Христа - 25 марта и 27 марта они априори верят первой и не верят

 второй. Вначале они верят, что при распятии была тьма, но, как убежденные атеисты, не верят в

 сверхъестественную природу этой тьмы, - поэтому сами же придумывают, будто это было солнечное затмение,

 - и, следовательно, не верят, что тогда было полнолуние. В результате получают год распятия - 1086 год н.э.

 Затем они не верят, что была тьма (так как считают тьму затмением, а затмений в полнолуние не бывает), а

 верят, что было полнолуние - и получают дату 1095 год н.э. Небольшая разница в этих датах считается у них

 лишь подтверждением их теории."

 С робкой надеждой на дальнейшее общение

 Юрий

Re: Господину Максимову - о "новой хронологии" и не только

 Tuesday, 15-Jun-1999 02:55:11

 12.11.149.5 writes:

 Уважаемый Юрий,

 его зовут Андрей Владимирович,

 по крайней мере, так к нему обращаются в эфире собеседники.

 Regards,

 Vladimir

 Традиционалист Владимир

Ответ г-ну Максимову

 Friday, 11-Jun-1999 11:55:28

 195.16.37.251 writes:

 Уважаемый г-н Маскимов !

 С большим сожалением прочитала Ваш ответ группе посетителей страницы "Новая Хронология". (Имею честь

 к этой группе принадлежать)

 Как уже отмечалось в ряде выступлений членов этой группы, публичное обсуждение в рамках программы

 ВРЕМЕЧКО новой исторической гипотезы НХ было инициировано (естественно) не ее критиками и

 оппонентами, и мне очень жаль, что Ваши ожидания - в части реакции публики, имеющей доступ к Internet и

 ПОКА прокомментировавших ответы г-на Подойницына, не оправдались. Вряд ли кого-либо можно обвинить,

 что такая реакция была иницирована (кем-то). Так что Вы имеете то, что имеете.

 Что касается Вашего призыва к изложению фактов, их оценке и попытке понять чужие доводы - то во всех

 обширных посланиях, которые Вы получили, присутствует весьма подробное (может быть чересчур)

 изложение данных (назовем их так, т.к. использование категории ФАКТ вряд ли уместно в данном

 случае)традиционной истории,которые очень трудно объясняются с точки зрения НХ. При этом даются

 конкретные ссылки - весьма подробные - как на традиционных историков, так и на печатные труды авторов

 НХ. Так что призыв вчитаться в первоисточники (как с той так и с другой стороны) - явно не к нам. Именно

 подробное знакомство с работами Фоменко и Носовского вызывает острое желание поспорить.

 Понимаете, г-н Максимов, отношение к подобным концепциям - это,к сожалению, не вопрос ВЕРЫ. Поверить

 в такого рода гипотезы мешает, извините за "самодовольный сарказм", во-первых образование (в смысле -

 умение определенным образом обобщать и структурировать полученную информацию, после чего делать

 выводы, а в связи с этим - интуитивное несогласие с методологией авторов НХ), а во-вторых - некая (немалая)

 сумма знаний, полученная в качестве дилетанта в процессе чтения достаточного количества книг в рамках

 любимого хобби в свободное от основной работы время.Г-н Подойницын ведь тоже не отрицает своего

 дилетантского увлечения историей с другими такими же интересующимися, действующими в рамках группы

 НХ? Радостно поверить и восторженно приветствовать такого рода гипотезы можно только, не имея ни того

 ни другого (я надеюсь, Вы не отнесете это мое заявление к грубостям ?)Так что по поводу критического

 отношения - опять же не к нам.

 И какой такой особый УРОВЕНЬ ПОНИМАНИЯ ПРОБЛЕМЫ был продемонстрирован популяризатором НХ в

 Вашей программе? Ведь Вы сами, на первой же передаче - и совершенно справедливо - отказались обсуждать

 математические подробности теории НФ. Что-же осталось ? Обсуждение "иллюстраций и косвенных

 доказательств" этой теории. А вот именно предлагаемый набор этих док-в, методы их подбора или поиска, и

 вызывает основныой протест (по крайней мере у меня). В этом смысле, если г-на Подойницына, или Вас

 обидело определение ...ОБЛОЖИЛ, то тут же готова заменить его на "... как всегда необоснованно и без

 достаточной аргументации отрицательно оценил традиционный подход историков к рассматриваемому

 вопросу" и извиниться.

 Но совпадение моего мнения по поводу НХ с мнениями таких весьма достойных, уважаемых и высоко ценимых

 мною людей, как Кир Булычев, З. Высоковский и Академик П. Л. Капица, придает оптимизма и вселяет

 надежду, что профессионалы все-таки победят дилетантов.

 С уважением, всегда с большим нетерпением ожидающая очередных встреч и общения с ИНТЕРЕСНЫМИ

 людьми в Ваших передачах, Марина.

 PS Простите, Я так и не поняла, Вы можете помочь нам, комплексующим, или нет?

 Марина

Answer for Question

 Friday, 11-Jun-1999 10:04:16

 12.11.149.5 writes:

 Многоуважаемый господин Подойницын,

 Многоуважаемый господин Максимов,

 Многоуважаемые времячковцы и посетители страницы "Новая хронология",

 как и обещал, продолжаю "отвечать" на ответы на некоторые из моих вопросов, а именно на те ответы, которые

 никоим образом частично или полностью не могут быть приняты мною как доказательством правоты

 противоположной стороны.

 ВОПРОС. Относительно особенностей русского языка.

 ОТВЕТ (г-н Подойницын). Во-первых, утверждение об особой стабильности русского языка

 принадлежит не нам. Это утверждение профессиональных лингвистов и

 филологов, в частности, работающих на филфаке МГУ.

 КОММЕНТАРИЙ К ЭТОЙ ЧАСТИ ОТВЕТА (Владимир "Традиционалист"). Согласен и готов сделать в этом

 месте уступку Вашему же замечанию из десятого абзаца Вашего ответа здесь от 06.06.99 относительно того,

 что "Авторитеты сами по себе - не аргумент". Но со своей стороны хочу напомнить тогда, что я тоже, говоря

 об изменчивости Русского языка сделал отсылку к Костомарову. FYI: Виталий Григорьевич Костомаров -

 языковед, доктор филологии, профессор. Одно из высших образований получил как раз в МГУ. Генеральный

 секретарь МАПРЯЛ и директор института Русского языка им. А.С.Пушкина, доктор Берлинского

 Гумбольдтовского Ун-та и Братиславского Университета им. А.Я.Коменского. Это именно из его работ я и

 узнал, что в Русском языке ранее не только существовали несколько вариантов (у Ломоносова -см.

 классификацию на "Высокий" и пр. "штили"), неиспользующиеся сейчас, но и то, что глагольные формы,

 например, прошедшего времени, были принципиально иными - аорист, имперфект, перфект и

 плюсквамперфект, замененные в современной речи на даже не глагол, а причастие прошедшего времени. Это -

 то, что я, дилетант в области филологии, могу с ходу привести в качестве сомнений в "стабильности" Русского

 языка. При том, что обучаясь английскому или там немецкому в школе/институте мы как раз и встречались с

 такими сложными глагольными формами прошедшего времени (перфектные формы), Haben Sie Konjugation in

 der Schule studieren?

 ПРОДОЛЖЕНИЕ ОТВЕТА (г-н Подойницын). Прошу

 предварительно ознакомиться с их работами и аргументацией. Мы лишь

 констатируем давно существующие выводы.

 КОММЕНТАРИЙ К ЭТОЙ ЧАСТИ ОТВЕТА (Владимир "Традиционалист"). Согласен. Дайте, пожалуйста,

 ссылку на те их работы, где они утверждают или доказывают, что Русский язык "стабильнее", устойчивее

 других европейских языков, например немецкого. Заранее обещаю, что не буду держать эту информацию

 строго между нами, а постараюсь ознакомить с ней как можно больше языковедов с целью подтверждения, как

 Вы пишете, "констатации давно существующих выводов". Да, как специалиста, не дилетанта вот именно в этом

 месте, как, повторяю, специалиста в области формализованных контекстно-независимых языков и грамматик

 (по Хомскому), меня это очень интересует еще и потому, что если на темы "стабилен" - "нестабилен"

 какой-либо язык (т.е., на качественном уровне) еще можно рассуждать без математического обоснования, то

 констатация вывода о том, что язык А стабильнее языка Б требует уже количественной оценки этой самой

 "стабильности" (в каких единицах ?, на основании каких статистик? какова глубина-широта охвата

 лексического материала? каков математический аппарат вычисления значения "стабильности" языка?

 одинаков ли подход при определении "стабильности" при оценке каждого из языков?).

 ПРОДОЛЖЕНИЕ ОТВЕТА (Подойницын). Во-вторых, о диалектах,

 существующих в европейских языках и однородности русского языка.

 Позвольте пояснить, что имелось ввиду. Напр., баварский диалект (или

 платт-дойч) отличаются друг от друга и от хох-дойча настолько, что люди,

 говорящие по-немецки (на хох-дойче), просто не поймут баварца или

 немца-северянина. Эти диалекты отличаются от литературного языка

 едва ли не сильнее, чем русский от украинского.

 КОММЕНТАРИЙ К ЭТОЙ ЧАСТИ ОТВЕТА (Владимир "Традиционалист"). Согласен полностью. Тем более,

 что как русский и украинский - это именно два разных языка - хох-дойч и баварский. Жил такой народ -

 бавары. И Бавария была отдельной страной аж с VI-го века н.э. (по традиционной хронологии). И оставалось

 таковой, войдя во второй половине прошлого, XIX века, в состав Германии последней из всех земель .

 ПРОДОЛЖЕНИЕ ОТВЕТА (Подойницын). В этой связи вопрос: в

 какой части России живут несколько миллионов человек, устойчиво

 говорящих на некой разновидности русского языка, непонятной для других

 носителей русского языка? Различные говоры - не в счет, поскольку речь

 идет не о произношении (вспомните тех же немцев), а о самом словаре

 языка.

 КОММЕНТАРИЙ К ЭТОЙ ЧАСТИ ОТВЕТА (Владимир "Традиционалист"). Готов привести пример. Только

 чур я буду не о России в ее современном виде, а о Российской Империи и о СССР, хорошо? В той части

 Империи, которая называлась, например, Королевство Польское (Курляндию, Эстляндию,

 Бессарабию/Молдавию, Финляндию, Чувашию, Татарию, Башкирию, Мордовию, и, например, Среднюю Азию не

 берем в расчет - там говорят не на славянских языках) или, например, Карпатская часть Западной Украины.

 Не уверен насчет "нескольких миллионов", но понять русскому гуцула или "москалю" - "ляха" ничуть не легче,

 чем берлинцу - мюнхенца. Доказательство мое - нестрогое, но и доказательство г-на Подойницына - такой же.

 ПРОДОЛЖЕНИЕ ОТВЕТА (Подойницын). Большая просьба - не будем отрицать очевидных фактов.

 КОММЕНТАРИЙ К ЭТОЙ ЧАСТИ ОТВЕТА (Владимир "Традиционалист"). Позволю себе прямое

 цитирование "Большая просьба - не будем отрицать очевидных фактов." Абсолютно согласен - с моей точки

 зрения именно здесь г-н Подойницын прав.

 P.S.

 Маленький опыт по поводу сравнительной "стабильности" Русского и, например, Английского языков. Не

 является никаким доказательством и привожу я его здесь только в качестве развлечения, а то мы все спорим да

 спорим.

 Исходные данные - какой-нибудь век средневековый по-нашему, по-традиционалистски, ну например, XVI или

 XVII; от каждой страны - по автору, причем авторы, естественно, не какие-нибудь там "вчёные", а самые

 простые писатели, то есть люди, стремящиеся быть по'нятыми максимальным количеством современников и

 использующие нормальный "стабильный" вариант языка того времени; какой-нибудь известный отрывок из

 распространенного произведения каждого из авторов, естественно, небольшой.

 Теперь - задача. Попробуйте захронометрировать, сколько времени у Вас, говорящих на "стабильном" Русском

 языке ушло на перевод обоих текстов (да, поскольку мы все же не англичане, то для Английского отрывка XVII

 века - можно пользоваться современным Англо-русским словарем, хотя вряд ли понадобится).

 Да, на моем драндулете нет шрифта с буквой "ять", я в русском тексте вместо него буду вставлять "е".

 Итак, первый отрывок (С сохранением грамматики оригинала)

 "And enterprises of great pitch and moment with this regards their current turn away and loose the name of action."

 Второй отрывок (тот же век, что и у предыдущего автора)

 "Вемы бо яко сицевая прелесть от древних влъхвов бывшиху персенях, начяло име иже научишя небесным и

 звездным движением строится человеческым всем вещем аще исправления аще беды житейскы."

 Ну, как результат? Неужели на Английский времени потребовалось больше?

 (В следующем ответе напишу, кто из них - кто, хотя г-н А.Максимов, как человек более нашего с г-ном

 Подойницыным имеющий отношение к искусству театра с одной стороны, и к православию - с другой, уж

 точно знает первого и слышал многие иные отрывки из второго и уже и без перевода догадался.)

 P.P.S. (Re. Message from Андрей Максимов)

 Я пытался, готовя это сообщение,:

 - остаться в рамках оценок изложенных фактов (Замечание г-на Подойницына в одной из передач о бо'льшей

 стабильности Русского языка по сравнению с другими европейскими и его же аргументы в ответе от

 06.06.1999),

 - понять чужие доводы (Ссылки на безымянных пока филологов МГУ и видимое несходство хох- и

 платт-дойч),

 - исключить из текста огромное количество самодовольных сарказмов, а также грубостей.

 Если мне это все-таки по Вашему мнению сделать не удалось, то можете лишить меня права быть

 распечатываемым на Вашем сайте навсегда, только, пожалуйста в качестве прощального привета сообщите, где

 я прокололся, хорощо?

 Традиционалист Владимир

Re: Answer for Question

 Friday, 11-Jun-1999 10:08:33

 12.11.149.5 writes:

 Excuse me, очень быстро набирал - ошибся, в тексте английском - просьба вместо "regards" читать "regard".

 Традиционалист Владимир

Apologize

 Friday, 11-Jun-1999 07:06:19

 12.11.149.5 writes:

 Господин Максимов,

 Я надеюсь Ваше замечание происходит от недостаточно подробного изучения нашей с Вами переписки. Я

 вчитываюсь в источники - см. ссылки на работы г-на Фоменко в моих messages. Я, подозревая что некоторые

 оценки в них могут быть превратно истолкованы, заранее просил прощения у г-на Подойницына - опять же,

 см. на этой же странице. Так же никоим образом никто не замечал за мной комплексов равно как и

 способностей в самодовольных сарказмах.

 Да, я хочу разобраться сам. Как следствие - и помочь Вам - потому то и пытаюсь пробиться к г-ну

 Подойницыну а заодно и к Вам, поскольку считаю Вашу передачу - тем малым, что еще осталось достойного на

 нашем телевидении. Единственное, что могу отнести на свой счет - просьбу критически отнестись уровню

 понимания проблемы, поскольку Вашу просьбу критически отнестись к имеющемуся у меня объему знаний

 принять не могу - см. мои оценки моих дилетантских способностей чуть ли не в каждом из messages.

 Да, кстати, хочу уж заодно поблагодарить г-на Подойницына за то, что он, в отличие от всех остальных

 лидеров НХ, согласился на ведение дискуссии.

 Надеюсь, что требование или просьба о критическом отношении к имеющемуся объему знаний относится ко

 всем? И о попытке понять чужие доводы тоже?

 Искренне Ваш

 Владимир ("Традиционалист")

 Традиционалист Владимир

Новая ХРОНОЛОГИЯ

 Friday, 11-Jun-1999 05:29:49

 193.232.88.16 writes:

 ВНИМАНИЮ ПОСЕТИТЕЛЕЙ СТРАНИЦЫ "Новая ХРОНОЛОГИЯ"!

 Марина, Юрий, Вдадимир и другие...

 Перечитав ответы г-на Подойницына, мы не отыскали ни малейшего намёка на желание как-то задеть Вас

 лично.

 Напротив, Ваши замечания наполнены огромным количеством самодовольных сакразмов, а также грубостей.

 Интересно, это Вы позволяете себе только по компьютеру?

 Нельзя ли свести наше общение к изложению фактов, оценке их, попытке понять чужие доводы? Нельзя ли

 также более критически относиться к имеющемуся у Вас объёму знаний и уровню понимания проблемы? В

 конце концов, может быть надо вчитаться в первоисточники?

 Если Вы хотите разобраться сами и нам помочь - мы с Вами будем общаться и далее.

 Если же дело только в неудовлетворенных комплексах - мы Вам можем помочь.

 С уважением,

 Андрей МАСКИМОВ

 ведущий "Ночного полёта"

Answer for Question

 Thursday, 10-Jun-1999 07:24:15

 195.16.37.158 writes:

 Уважаемый господин Подойницын,

 как и обещал - хотел бы продолжить по поводу Ваших ответов на мои вопросы. Итак

 ВОПРОС. Об эпосах и "Илиаде". (мой вопрос, если кто помнит, был-таки "озвучен" г-ном А.Максимовым во

 время одного из ночных полетов и был он таким: "Еще у г-на Фоменко сразу же возникает '...много

 недоуменных вопросов' относительно подлинности, достоверности текстов поэм Гомера, которые, по их

 мнению, ну никак не могли быть записаны много сотен лет спустя после его смерти и, как пишет г-н Фоменко,

 '...неужели нас хотят убедить в истинности такой картины?' В том смысле, что передача изустно текстов

 таких объемов на протяжении таких периодов с малыми изменениями невероятна. А ведь можно найти и

 похлеще примеры. Киргизский эпос "Манас" больше по объему и "Илиады" и "Одиссеи", не написан (не было у

 киргизов своей письменности), передавался изустно и дошел до нас практически без особых различий в

 собственно тексте у разных школ манасчи. Неужели древние греки были менее способными, чем древние

 киргизы?" )

 ОТВЕТ. Дело в том, что прямое сравнение любого эпоса и напр,. "Илиады"

 некорректно. Эпос - это некий набор устных сказаний, преданий, песен и т.д.

 Т.е., набор определенных основных тем и сюжетов. При этом не только сам

 текст, но подчас состав и имена героев, состав и последовательность событий

 и вообще любые детали могут очень и очень сильно варьироваться от

 местности к местности, от рассказчика к рассказчику. Строго говоря, эпос

 появляется, "материализуется" в качестве литературного произведения только

 после того, как его кто-то запишет и объявит "эпосом". До этого момента любая

 история, рассказанная любым дедушкой, может быть с полным правом

 отнесена к "эпосу". Давайте вспомним, сколько вариантов одних и тех же

 сюжетов было предложено разными русскими писателями, записывавшими или

 использовавшими русский эпос. Соответственно, в эпосе нет, как правило, не

 только абсолютных, но и достаточно устойчивых, а самое главное, хоть как-то

 формализуемых относительных датировок. А "Илиада" - это конкретное

 литературное произведение, имеющее конкретного автора и совершенно

 конкретный, фиксированный текст. У такого текста должен быть материальный

 носитель - по определению - иначе как доказать, что записанный в конце

 концов текст и есть оригинал?

 Прежде всего - несколько слов о терминологии. Я понимаю, литература и филология - это не математика, не

 астрономия и не химия изотопов, наука в чистом виде "гуманитарная", однако свой категориальный аппарат

 и свою теминологию выработала и придерживается по мере возможностей. Я проверил, является ли "Илиада"

 эпосом по следующим источникам:

 Большой Энциклопедический Словарь -М., Советская Энциклопедия, т.2 1991 г., страница 702 - напрямую в

 статьях "Эпос" и "Эпический" относят именно "Илиаду" к ярким образцам эпоса

 Мифы Народов Мира -1-е издание, М.: Советская Энциклопедия, в 2-х т. 1982 - см. Введение, а также статьи

 "Литература и мифы", "Эпос и мифы", "Греческая мифология", ... - нигде нет противопоставления устной

 эпической традиции и письменной фиксации эпоса - все эпос, естественно, что "Илиада" в этих статьях

 относится к образцам эпоса, более того - к эпосу героическому.

 Lexicon der Antike - Leipzig, VEB Bibliographisches Institut, 9. neubearbeitete Auflage. 1987. - тоже напрямую

 квалифицирует "Илиаду" как эпос (epos). Кстати, есть и переводное издание - Словарь Античности изд-ва

 Прогресс, 1989 года , наверное, более доступное здесь- там см. на стр 662 - прямая привязка именно "Илиады" к

 понятию "эпос" как образца.

 Относительно изменений понятий "эпос", "эпический", а также того, что "Илиада" - несомненно эпос - см.

 А.Ф.Лосев Гомер - М. Молодая Гвардия, 1996 - 400с., более конкретно - там в Части II целая первая глава "Эпос

 и его соц.-историч. основа" (стр. 143 - 146) и глава "Принципы стиля Гомера" (стр. 147 - 216) обосновывают

 эпичность Гомеровских поэм. Там же - очень неслабая библиография исследовательских работ, правда она не

 сведена в один список, а "рассыпана" по тексту.

 Я считаю, что такими ссылками я обосновал и доказал неточность одной из Ваших формулировок, а именно

 "что прямое сравнение любого эпоса и напр,. "Илиады" некорректно. Эпос - это некий набор устных сказаний,

 преданий, песен и т.д. ... а "Илиада" - это конкретное литературное произведение"(конец цитаты). Здесь

 отсутствует противоречие и нет некорректности. Продолжаю утверждать в этой связи, что правомочно

 пользоваться сравнительным анализом при рассмотрении различных эпосов, причем в качестве одного из

 наиболее известных брать "Илиаду". И это , утверждаю, не может быть объявлено "некорректным".

 Далее. Вы абсолютно правы, утверждая, что "в эпосе нет, как правило, не только абсолютных, но и достаточно

 устойчивых, а самое главное, хоть как-то формализуемых относительных датировок.", действительно, нельзя

 пользоваться эпосом, только эпосом, для обоснования достоверности каких-то исторических событий или

 участия персонажей в исторических событиях - здесь я с Вами абсолютно и безоговорочно согласен (см. мой

 вчерашний комментарий здесь же по поводу правомочности отсылок к Евангелиям при установлении дат

 жизни персонажа, известного под именем Иисуса Христа). Но мой вопрос - не о том, можно-нельзя полагаться

 на эпос, а о том, что меня совершенно не удовлетворяет доказательная база НХ по вопросу достоверности

 сведений о самом литературном произведении, по поводу допустимости авторства "Илиады" слепого поэта,

 жившего предп. в VIII в. до н.э., да еще повествующего в ней о событиях XII-XIV в.в. до н.э., причем сама поэма

 объемом неск. сот страниц - точный текст - см. А.Т.Фоменко Новая Хронология Греции. Античность в

 Средневековье. том 2 (далее - Ф-1), стр. 444-445, раздел 1.2 "Странная судьба поэм Гомера" - М., изд-во У-Н

 Центра довузовского образования МГУ, 1996 г. Так вот, я и недоумеваю, то есть для меня не является никаким

 доказательством прямая цитата из этого труда г-на Фоменко, которая (см. выше) и приведена мною в вопросе.

 Не допуская возможности появления текстов "Илиады" и "Одиссеи" в античности, г-н Фоменко далее на этой

 основе пытается построить гипотезу о принципиальной передатировке самих текстов. Я, как дилетант и

 полный профан в области хронологии, естественно не могу оспаривать или доказывать любую датировку эпоса

 Гомера или любые предположения о дате жизни самого Гомера, по этому вопросу, я так понимаю, г-н Фоменко

 должен либо написать критику по каждому из авторов-Гомероведов (начиная с Геродота, Плутарха, Пиндара и

 Стесимброта, Страбона, Геланика, Кратеса, Эратосфена, Аристотеля и Аристарха, Аполлодора, Фукидида,

 Ксенофана, Гераклида Понтийского, Филохора, Ферекида, Варрона, Акция, Филострата, Феопомпа, ... которые

 тоже находились в полемике друг с другом, выясняя даты, места и т.д.), которые собственно этим занимались,

 либо , отметая их всех, дать веские доказательства об их, других хронологов, несостоятельности в этом

 вопросе.Г-н Фоменко идет по второму пути, сл-но его доказательства должны быть вескими, более

 достоверными, чем предлагавшиеся ранее.

 Что же мы имеем? Обратимся к г-ну Фоменко: "...Так с серъезным видом рассказывает нам традиционная

 история о судьбе поэм Гомера. Нам все это представляется чрезвычайно сомнительным" (Ф-1,стр 447) и далее

 "Отбрасывая в сторону все эти неправдоподобные теории об устно-песенно-хоровой традиции якобы

 сохранивших поэмы Гомера на протяжении многих сотен лет следует признать ... [что] миф о том, что слепой

 Гомер впервые пропел их у пламени костра в Греции медного века еще в VIII или даже в XIII столетии ДО

 НОВОЙ ЭРЫ - это чистая фантазия традиционной хронологии" (Ф-1,стр. 448). А какая при этом выдвигается

 доказательная база? В качестве доказательства предлагается следующее : "Попробуйте, читатель, выучить

 наизусть и запомнить лет на двадцать хотя бы первые сто страниц "Илиады" "с голоса" т.е. лишь слушая

 поэта-певца. Если это вам не удастся, попробуйте выучить их "с листа", держа перед глазами книгу (чего не

 было у потомков Гомера). Вряд ли у вас что-либо получится" (Ф-1, стр.446) Замечу, что для опровержения

 собственно допустимости существования факта долговременной устойчивой передачи устных текстов

 большого объема больше в Ф-1 не приводится ничего. Вот я и позволил себе усомниться в весомости такого

 аргумента. Нет, я не стал заучивать, как советует г-н Фоменко, текст ни с голоса, ни с листа, а просто

 задумался, а нет ли каких-либо аналогий в истории других народов? Если нет - то есть ситуация с

 Гомеровскими поэмами полностью уникальна, то тогда можно, хоть и с большими натяжками, согласиться с

 допустимостью в качестве гипотезы факта исторического обмана, замены труворов неким вымышленным

 Гомером со всеми вытекающими НХ-последствиями. Это - если нет. А если - да, то есть существовали

 аналогичные ситуации, то тогда ни к чему мне самому следовать совету г-на Фоменко и заучивать на двадцать

 лет семьсот страниц текста, поскольку практика другого народа уже доказала принципиальную возможность

 таких задач. Долго думать не пришлось - ответ лежал, что называется прямо перед носом - "Манас -

 героический эпос киргизского народа" - Фрунзе, 1968г. "Манас" в этом смысле - очень удобный пример для

 меня. Во-первых, есть документальное подтверждение устно-песенной традиции передачи текста, во-вторых,

 объем самого эпоса больше "Илиады", в-третьих, документирована дата письменной фиксации (дата

 "материализации") - сер. XIX века, в-четвертых, в силу бывшего вхождения Младшего Казахского Жуза, потом

 Киргизии в состав Российской империи, потом - СССР, именно на русском языке существует обширнейшая

 лит-ра по "Манасу",его вариантам, течениям и традициям исполнения самого эпоса устно-песенным путем,

 кроме того, доказано отражение в эпосе событий (подтверждаемых китайскими летописями) времен походов

 киргизских племен в Китай, отстоящих на многие века по традиционной хронологии от времени фиксации

 эпоса в письменном виде. Единственное, что я не нашел упоминания о слепых манасчи (зато все они - точно

 не могли писать, потому что были неграмотные). Желающих отсылаю к следующим источникам : Жирмунский

 В.М. Народный героический эпос (там начните с раздела "Среднеазиатские народные сказители") - М.-Л.,

 1962.; Абрамзон С.М. Киргизы и их этногенетические и историко-культурные связи. -Л., 1971.; Жирмунский

 В.М. Тюркский героический эпос - Л., 1974. Так вот там показано, что несмотря на длительные сроки, большое

 количество поколений и объем передаваемого текста как раз не "очень сильно варьируются от местности к

 местности, от рассказчика к рассказчику" "состав и имена героев, состав и последовательность событий и

 вообще любые детали", как раз наоборот, выявлено довольно устойчивое для различных школ манасчи ядро

 эпоса, причем описание практически всех исторических событий (походы против калмыков, походы против

 киданей, поход в Пекин) стабильно и непротиворечиво. Значит, есть похожие, аналогичные и даже лучше

 проверяемые ситуации с допустимостью отвергаемой НХ технологии передачи эпоса и у других народов. Это

 означает, что тогда можно вообще не читать никаких подтверждений "склеивания" труворов с аэдами и всех

 них - с рапсодами и прочее - см. Ф-1, так как обоснование самой гипотезы "отрицания Гомера" не имеет

 доказательств, сл-но недостоверно. Разработка недостоверной гипотезы смысла не имеет. По крайней мере, в

 точных науках. В том смысле, что разрабатывать никто не запрещает, но результаты научной силы не имеют.

 Так вот, я утверждаю, пока Вы не доказали обратного, а ни Вы, ни кто-либо из НХ этого строго говоря не

 сделали, что все, что относится к попыткам отобразить Гомера и всего, что с ним связано (комиссия

 Писистрата,...) в трудах г-на Фоменко и НХ на средневековье не есть предмет научного разбирательства. Не

 есть предмет научного разбирательства не потому, что результаты не согласуются с традиционными

 выводами, нет, попытки "отображения" на средневековье ситуации с Гомером не есть предмет научного

 разбирательства просто потому, что в традиционной трактовке этой ситуации нет того, что как вы пишете

 можно квалифицировать как "неразрешимое противоречие". Я надеюсь, после приведенных здесь моих

 разъяснений по поводу "Илиады" и "Манаса" Вы со мной согласны?

 К сожалению сегодня мои возможности работать в Internet не по моей основной задаче исчерпаны,

 завтра-послезавтра постараюсь ответить по другим темам.

 Regards,

 Традиционалист Владимир.

 P.S.

 Прочел здесь свой предыдущий опус. Прошу прощенья за "Л.И.Толстого", он, конечно же "Л.Н.".

 Традиционалист Владимир

Новая ХРОНОЛОГИЯ

 Комментарии по поводу ответов г-на Подойницына

 Wednesday, 09-Jun-1999 12:06:28

 195.16.37.213 writes:

 Уважаемый г-н Подойницын !

 Хотелось бы высказаться по поводу данных вами ответов на вопросы. (Последняя версия - от 6 июня).

 Хотя далеко не все из проблем, обсудить которые Вам предлагали Ваши оппонеты в только что прошедшей

 серии передач по НХ во Времечке.

 К сожалению тон Вашего ответа обычен - осуждая всех, кто переходит на личности и опускается до ругани, Вы

 тем не менее сразу же определяете для незаинтересованного читателя, что, мол, все ругатели НХ - находятся

 не на одинаковом с Вами "информационном поле". Обычный для книг по НХ прием - сначала всех прежних

 историков обложить, а потом на расчищенном "поле" - строить новую, революционную теорию. (Кстати статья

 - ответ господ Ф и Н в популярном журнале "Нева" , к которой ВЫ отсылаете всех желающих, грешит тем же -

 авторы с удовольствием цитируют своих критиков только в тех местах, где они обвиняют разработчиков НХ в

 отходе от столбовой дороги "марксизма-ленинизма", и только потом переходят к разбору по существу. При

 этом создается такое впечатление - говорю только о тех критических статьях, с которыми знакома сама, - что

 мы с авторами читали совершенно разные критические выступления в адрес НХ, но под совершенно

 одинаковыми названиями и при идентичном авторстве). Так вот. Все, кто Вам , г-н Подойницын, так

 подробно отвечает - теперь уже на специальной страничке - находится с Вами на одном информационном

 поле. А остальным, воодушевленным серией передач о НХ, не дай бог на него попасть.

 Спасибо Вам, что Вы удостоили несколько моих вопросов своим вниманием. Тем не менее, я согласна с теми,

 кто назвал Ваши ответы отпиской. Конкретно.

 Во-первых по поводу следующего пассажа :

 =================================

 "\_. приходят отклики, в которых приводятся те или иные факты, но

 без прямой констатации того вывода, который, видимо, из этого факта следует. В такой ситуации

 не совсем ясно, на что отвечать. Напр., где-то что-то было откопано в разных слоях. Точка.

 Убедительная просьба - сообщайте свои выводы и заключения, в частности, о датировках этих

 слоев, кто и как это доказал и т.д. "

 =====================================

 Речь скорее всего идет об одном из моих вопросов о результатах археологических раскопок и их

 использования в НХ. Я напомню, что каждый раз, задавая вопрос, я не просила Вас что-то доказывать - а лишь

 пояснить, как тот или иной ФАКТ смотрится с точки зрения НХ. В данном случае речь идет о том ФАКТЕ,

 что в Афинах, в частности, есть площадки (р-н Керамик, греческая и римская Агора и т.д.), где ранне- и

 среднехристианские церкви - с одной стороны, и древнегреческие сооружения, выдержанные в совершенно

 другом архитектурном стиле, - с другой, стоят буквально стенка к стенке, но находятся при этом в слоях,

 отстоящих друг от друга на несколько метров (по вертикали). Вывод мой (естественно не только мой) и

 заключение очевидны - эти памятники на хронологической оси отстоят друг от друга на несколько сот лет.

 Судя по Вашей гипотезе - они должны быть отнесены к одному и тому же времени. Вот я и интересуюсь,

 каким образом НХ разъясняет это противоречие. Только и всего. Более того, я готова согласиться, что

 необходимы новые исследования в области хронологии, которые очень даже возможно приведут к смещению

 ранее установленной нулевой точки. Но почему при этом обязательно опрокидывать отрицательную часть

 хронологической оси на 180 градусов - не совсем понятно. Тем более, что т.н. "метод корреляции локальных

 максимумов" вызывает много вопросов, звучавших и на этих страницах.

 Вопросы, связанные с археологическими артефактами, можно множить и множить - но разъясните хотя-бы

 этот. Еще раз подчеркиваю - речь идет об относительных датировках.

 Во-вторых. Вопрос о Кумранских рукописях. Вновь - пренебрежительное упоминание бедуина и

 заблудившейся козы должны, на Ваш взгляд, четко указать общественности бесплодность попыток

 традиционных историков что-либо доказать с помощью этих находок. Прежде всего хочу вступиться за

 традиционных историков - а то после такой оценки создается впечатление, кроме группы НХ никто "научно"

 к истории и не подходит. Так вот - найденный козой и бедуином свиток содержал ни много ни мало -

 Комментарий на книгу пророка Аввакума, полный текст книги пророка Исайи, т.н. "Апокриф Бытия" -

 расширенный пересказ библейской кн. Бытия, а также Устав самой Кумранской общины. "Обрывок

 древнееврейской рукописи" - т.е. папирус Нэша, содержащий кстати текст десяти заповедей, и сравнение с

 ним найденных документов позволили лишь определить, что рукописи Мертвого моря намного древнее

 самого древнего на тот момент рукописного памятника на древнееврейском языке. После этой находки

 бедуина в Кумранских пещерах было найдено более 40000 рукописных отрывков, давших в руки исследователей

 богатейший материал и наиболее древние тексты библейских текстов - и до и после канонизации, существенно

 снизивших т.н. "порог достоверности" для огромного числа библейских текстов. Многие из текстов до сих

 пор были известны только в значительно более поздних переводах, многие восходили к древнему переводу

 Библии на Греческой язык и т.д. и т.п. В одной из пещер был даже найден фрагмент текста "Андромахи"

 Еврипида, отнесенной к VI веку н. э. (На сегодня самая древняя ПЕРГАМЕННАЯ РУКОПИСЬ этой древней

 трагедии - а ведь есть и другие!). Поиски рукописей с начала 50-х годов ведутся постоянно, издается

 специальный журнал, создана международная комиссия специалистов по дешифровке, переводу и изданию

 материалов - многотомной серии Discoveries in the Judaean Desert.

 Так что - же доказывают Кумранские рукописи ? Кроме многого другого - что для важнейшего собрания

 произведений, известного под общим названием БИБЛИЯ появились независимые источники, отстоящие от

 известных до 1947 года на многие сотни лет. А в прочем ерунда - коза заблудилась, бедуин нашел - всего и

 делов то. И это конечно же - " наиболее простое и естественное ("непсихологизированное") объяснение.

 В-третьих - о корректности использования работ египтологов прошлого века.

 ==================================

 " ВОПРОС. Почему мы говорим о египтологии прошлого века? На прошедшее время эта наука

 продвинулась далеко...

 ОТВЕТ. Но хронологическая привязка "Древнего Египта" была произведена лишь единожды - в

 прошлом веке, и с тех пор не пересматривалась и не подвергалась критическому независимому

 анализу. Только поэтому. "

 ====================================

 Хронологическая привязка династий Египетских фараонов была проведена еще в самом древнем Египте -

 список всех династий приведен на стенах одной из гробниц. А мои претензии к Вам по поводу цитирования

 Бругша заключались в том, что использование этого источника позволяло и сейчас, в конце ХХ века, называть

 Тель-Амарну жалкой деревушкой. Регулярные раскопки древней столицы Эхнатона (Аменхотепа IV,

 Эх-не-йота, а в русском языке гораздо ближе АФОНЯ чем ИГНАТ) Ахетатона начались в 1923 году (более чем

 через 50 лет после перевода книги Бругша на русский язык). И теперь ни у кого, кто интересуется историей

 древнего Египта, не вызывает сомнения, что - это интереснейший памятник древнеегипетской истории,

 давший огромное количество дополнительного материала для изучения истории Нового Царства, который

 трудно объяснить массовой отправкой трупов Русских владык для захоронения в Долине Нила (?!).

 Так что ответ Ваш совсем не на мой вопрос.

 По поводу "нелетописных" письменных источниках. Странная просьба. А почему собственно в истории все

 должно быть доказано, как в математике ? Вы то сами ничего доказывать не собираетесь - а только

 "иллюстрировать". И что-такое "независимая датировка" хозяйственных документов? По-моему - это подмена

 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИ причины и следствия. А правильность и исключительность Вашего метода в истории

 Вы тоже пока не доказали - а только довольно неуклюже, на мой взгляд, проиллюстрировали - в основном

 вырванными, правда в великом множестве, из контекста данными и цитатами. К сведению, на этих глиняных

 табличках находится один из древнейших текстов эпоса о Гильгамеше - видимо только потому, что у

 очередного Ашурбанипала не было средств разместить заказ в одной из Европейских типографий. А на

 минойских табличках есть упоминания имен Греческих Героев.

 И последнее. Не могу не процитировать : " Если быть точным до конца, то не мы должны что-либо доказывать,

 ибо не мы преподаем историю и хронологию в школах и вузах. Наоборот, мы постоянно предлагаем

 сторонникам традиционной версии доказать свои датировки, а не ссылаться на авторитеты прошлого и

 настоящего. Авторитеты сами по себе - не аргумент." Это круто. Примерно так - "Ребята, я Вам заявляю, что

 2х2=5, а вы теперь мне докажите, что это не так - всем свои математическим сообществом. До сих пор мне

 таких доказательств нигде найти не удалось". Возразить действительно нечего.

 Я надеюсь, что мой текст не показался Вам обидным. Тем более, публичное обсуждение основных концепций

 предлагаемой теории - Ваша инициатива. Так что еще раз - спасибо за ответы .

 С уважением, Марина

 Марина

Re: Комментарии по поводу ответов г-на Подойницына

 Thursday, 10-Jun-1999 04:07:37

 195.34.28.226 writes:

 В десятичном исчислении:

 2х2 = 2+2 = 1+1+1+1 = 4

 По моему так ! ;-)

 Виктор

Wednesday, 09-Jun-1999 10:07:23

 195.209.136.235 writes:

 А вот еще математический вопрос.

 Многие результаты НХ получаются применением некоторой любопытной операции, называемой "сложение

 хронологических сдвигов". Я готов поверить, что для матетматика тут даже задумываться не о чем - раз есть

 множество, на нем вводится нужная операция, да и дело с концом. Но здесь, как и во многих других пунктах,

 налицо явный отрыв от "предметной области".

 Или кто-нибудь в силах объянить, каков "физический смысл" указанной операции? А тем более обратной к

 ней - "вычитания хронологических сдвигов"? Иными словами, КАК подобные вещи могли происходить? В

 результате "отражения отражений" истории? Или как-то еще?

 -5

Об НХ - для Традиционалиста

 Wednesday, 09-Jun-1999 09:05:57

 195.178.196.28 writes:

 Глубокоуважаемый Традиционалист,

 позвольте кое-какие соображения по поводу Вашего последнего письма.

 Во-первых, Ваше сомнение по поводу того, что "история изначально писалась как церковная история" для

 "новых хронологов" - не слишком-то серьезно. Хоть моя фамилия и не Подойницын, но в ответ на Ваше

 "христианин Геродот, церковник Плутарх - это круто, согласитесь?" я на его месте с ходу выдал бы или то, что

 ни Геродота, ни Плутарха вообще не было, либо то, что они - фантомы реальных людей, живших намного

 позже, веке эдак в 16-м или 17-м. (Плутарх вообще очень на Татищева похож - не так ли? :) Сие вообще

 характерно для "новой хронологии" - быстренько выдумать гипотезу для объяснения очередного затроднения.

 А в подобных спорах "побеждает тот, у кого лучше подвешен язык" (Леонид Соловьев). Только наука-то тут

 при чем?

 А относительно дат жизни Христа - этот, простите, бред не достоин того, чтобы его долго комментировать.

 Почему бред? Да потому, что, насколько знаю, все источники сходятся на том, что Христос был распят в

 иудейскую пасху. Иудейская пасха же празднуется в полнолуние. А в полнолуние солнечных затмений не

 бывает - солнечное затмение могло быть лишь парой недель раньше или позже. Да и трехчасовая тьма никак

 не похожа на описание солнечного затмения - слишком уж долго. В общем, куда ни взглянешь - всюду в НХ

 натяжки, передержки, передергивания и притягивания за уши...

 Вопрос о казни Христа обсуждается в статьях Егора Холмогорова и Дмитрия Таланцева - ссылки на них

 можно найти все на том же "Антифоменкизме":

 http://www.chat.ru/~fatus/foma.htm

 С уважением

 Юрий

Re: Об НХ - для Традиционалиста

 Friday, 11-Jun-1999 11:47:57

 12.11.149.5 writes:

 Уважаемый Юрий,

 Спасибо за ссылку на сайт.

 У-ух -ты, сколько там всего!!!

 Я сейчас дня на три, чувствую, завязну в "14C"-статьях.

 Мамочка моя родная, как же, оказывается, их, бедных НХев бьют-то там! И по самому больному - по головке.

 Regards,

 Владимир.

 Традиционалист Владимир

 Ответ Фоменко

 Wednesday, 09-Jun-1999 06:13:29

 193.232.124.108 writes:

 Прочитал я длинный ответ Фоменко.

 (http://www.chat.ru/~tkatv/fomenko-neva.htm)

 Грустно все это. Я этот ответ

 мог бы написать и сам, поскольку он состоит из больших кусков

 текстов уже опубликованных ранее в "научных монографиях" новых

 хронологов. Ничего нового кроме деталей взаимоотношений

 Новикова с Фоменко я из ответа не узнал.

 Фоменко любит напирать на огромный объем обработанного его

 математическими методами материала и на огромное количество

 статей в научных журналах. Я видел многие эти статьи. они не сильно

 отличаются от того что я видел в книгах. только пожалуй.

 наукообразной лексикой (например Иисус Христос там почему-то

 пишется греческими буквами). Я бы с удовольствием ознакомился

 с протоколами математических обсчетов нарративных текстов.

 Любопытный, кстати, вопрос: какая математическая обработка текстов позволила Фоменко заключить что

 Иванов Грозных было 4, что Русь-Орда захватила всю Европу и Египет и т.д.

 Меня также интересует вопрос: как

 новые хронологи объяснят захоронения

 почти всех Французских королей и их многочисленных близких родственников начиная с 8 века в аббатстве

 Сен-Дени. (Париж. конечная остановка

 метро Сен-Дени).

 По поводу Альмагеста:

 да работы Ефремова, Павловской, Завенягина были слабовыты с точки

 зрения анализа погрешностей. но погрешность там все-таки не тысяча

 пятьсот лет. Да и по долготам не может быть погрешность в десятки

 раз больше чем по широтам ведь они измерены хуже лишь примерно

 в полтора раза.

 В общем сплошные передержки, например, Фоменко, критикуя Ефремова, утверждает, что тот заявил что

 точность его метода датировки каталога Улугбека составляет 3 года.

 "Другие примеры. Ю.Н.Ефремов применяет свой "метод" к каталогам

 Улугбека, Тихо Браге и Гевелия. Во всех трех случаях он получает

 невероятно точные результаты: даты создания каталогов Тихо Браге и

 Гевелия "восстановлены" им с точностью до 30-40 лет. А дата создания

 каталога Улугбека (наименее точного из трех) - с фантастической

 точностью 3 года. "

 Это неправда. Откроем сборник "Историко-астрономические

 исследования" -1989 (М.Наука, 1989), статья на стр. 175 - "Определение эпохи

 звездного каталога 'Альмагеста' по анализу собственных движений звезд

 (К проблеме авторства звездного каталога Птолемея)" Ю.Н.Ефремов, Е.Д.Павловская.

 Для проверки своего метода анализа звездных конфигураций авторы использовали

 группу из 8 звезд группы тау Кита из каталога Улугбека. В таблице на

 стр. 179 приведен результат - минимум функции отклонения достигается в

 1440 году, традиционная датировка 1437 год. Формально разница 3 года, но

 здесь нет утверждения что такова погрешность, просто оценка случайно

 почти совпала с традиционной датой. Читаем дальше. Страница 180

 "По одной и той же единственной группе тау Кита точность получилась хуже (!),

 чем в каталоге 'Альмагеста'" (процентов на 40 gorm, судя по точности каталога).

 Наконец, в таблице на стр.181 для той же группы выписана погрешность оценки

 для Альмагеста - 240 лет.

 Михаил Городецкий

Answers for questions

 Wednesday, 09-Jun-1999 02:45:17

 12.11.149.5 writes:

 Уважаемый г-н Подойницын,

 с интересом, подогретым столь долгим ожиданием, прочитал Ваши ответы (я надеюсь, это только первая серия

 ответов на некоторые вопросы, ибо только я через г-на Максимова передал три письма), спешу ответить по

 сути.

 "

 ВОПРОС. (не совсем мой, но по смыслу очень похож) Почему мы постоянно говорим об Иисусе Христе и

 связанных с ним датах, если не доказано, что он - историческая личность?

 ОТВЕТ. (Ваш) Это не мы говорим, и это не наш произвольный выбор. История

 изначально писалась как церковная история, а все даты, связанные с Иисусом

 Христом, явились важнейшим краеугольным камнем всей мировой хронологии,

 созданной де Скалигером и Петавиусом. К дате рождения Христа (не

 придуманной, а рассчитанной вполне определенным образом в средние века)

 были привязаны многие принципиальные датировки "древности" и

 средневековья. Мы лишь восстанавливаем на современном уровне расчеты,

 проведенные 400 лет назад.

 "

 Иисус Христос - и не мой произвольный выбор, просто во время всех передач, да и в книгах г-на Фоменко

 (напр., Первый том А.Е. Фоменко Новая хронология Греции...-М. ...МГУ 1996г.) сторонники НХ в качестве

 одного из весомейших аргументов приводят их обоснование смещения "вперед" на десять веков дат из жизни

 И.Х.

 Оставим здесь за скобками мои недоумения по поводу того, что "История изначально писалась как церковная

 история, " (христианин Геродот, церковник Плутарх - это круто, согласитесь?) а также любые толкования как

 традиционалистов, так и НХ-стов, по поводу того, как надо трактовать трактовку трактатов третьих

 толкователей. Возьмем сразу Вашу частную гипотезу (которая должна в случае ее подтверждения служить еще

 одним доказательством правильности всей Вашей теории). Суть ее в данном случае состоит в том, что можно

 предложить более достоверную хронологию жизни Иисуса Христа, чем та, что традиционно существует (а), а

 методом определения этой более точной хронологии можно взять астрономию (б), чьи методы

 математически точны.

 Действительно, вряд ли кто будет оспаривать расчет времени взрыва сверхновой по наблюдаемой в настоящее

 время Крабовидной туманности, даже, наверное, вряд ли кто-то будет оспаривать доказательность методики

 нахождения отстоящего от времени взрыва этой сверхновой на 32-33 года солнечного затмения - сомнения не в

 том. Сомневаюсь я вот в чем и что хотел бы донести до г-на Максимова и Вас - стоит ли так точно и

 скурпулезно высчитывать астрономические эволюции, если исходная информационная основа - неточна,

 нельзя к ней применять понятия математической строгости и нанизывать на нее точно высчитанный и

 найденный порядок астрономических редких явлений. Что мы имеем? (Ура! хоть тут исходный материал

 доступен всем) - канонический текст (не хроника, а художественное произведение, миф, пока не доказано

 обратного; ну не считается же хроникой в науке очень интересный и не менее талантливый текст, скажем,

 Л.И.Толстого про кавказские боевые действия или про боевую кампанию 1812 года), канонический текст,

 состоящий из четырехкратного повторения описания одной и той же последовательности событий и

 некоторых ссылок на реальные исторические события или на реальные исторические персоны. Итак, имеем -

 Христос родился в царствование кесаря Августа, распят - в царствование Тиберия (по Евангелию от Луки, ст. 2

 и 3), судим и распят был во время наместничества Понтия Пилата (по всем четырем Евангелиям). Если не

 считать ссылок на Иродов (обоих) и прочих "провинциалов" с точки зрения римской истории, то вот это - и

 есть в с е , что можно сказать по поводу привязки истории И.Х. к Истории. НХ утверждает (для а)), что

 традиционно определенная датировка правлений Августа и Тиберия, отнесенная приблизительно на 2000 лет

 назад - неверна, ибо не учитывает , или, точнее, не учитывает правильно, содержащиеся в самих "нарративных"

 текстах Евангелий указания на астрономические явления. Будем считать, повторяю, что (для б)) проведенные

 г-ном А.Т.Фоменко расчеты выявления допустимых и связанных через 32 года пар "сверхновая-затмение"

 выполнены верно и что реально в нашем случае такая допустимая пара одна - в X-XI в.в. н.э по трад.

 летоисчислению. Но у меня как раз сомнения, причем попробую показать далее - обоснованные, по поводу

 вообще применимости поиска такой пары к тому, что называется "нарративным текстом евангелий". Еще раз

 повторяю, всякий может меня проверить, так как сами "нарративные" источники - более чем доступны.

 Кстати, для справки - ниже я пользовался русским переводом "Новый Завет" издательства Московской

 Патриархии 1988г. (Проверял по неск. другим русскоязычным изданиям и сверял с текстами гедеоновских

 Новых Заветов на англ. и нем. языках - просто брал в номерах отелей в ФРГ и Англии соответствующие

 "Тестаменты" и переводил по мере сил - благо нумерация стихов - одна и та же. Это я к тому, что да, конечно,

 я не работал с греческими или латинскими текстами, и с апокрифическими текстами - не работал, но зато -

 только с выверенными, проверенными, адекватными в различных переводах, наименее критикуемыми, над

 выверкой которых работали в разных странах в разное время разные люди разной политической и

 государственной ориентации. И в результате - довольно устойчивый текст, официально принимаемый как

 служителями, так и ревнителями). Так вот, позволю себе далее неск. цитат, не "нарративных", а прямых.

 "Когда же Иисус родился в Вифлиеме Иудейском во дни царя Ирода, пришли в Иерусалим волхвы с востока и

 говорят: где родившийся Царь Иудейский? Ибо мы видели звезду Его на востоке\_ Тогда Ирод тайно призвал

 волхвов, выведал от них время появления звезды\_ Они(волхвы) выслушав царя, пошлию [И] се, звезда которую

 видели они на востоке, шла перед ними, как наконец пришла и остановилась над местом, где был Младенец.

 Увидев же звезду, они возрадовались радостию весьма великою." (Матфей)

 (Марк не трактует ни о звезде, ни о событии рождения, в его изложении Иисус сразу приходит из Назарета

 Галилейского креститься у Иоанна в Иордане. У Луки нет упоминания в описании события рождения Иисуса

 ни о каких звездах, об ангеле и многочисленном воинстве - есть, а о звездах - нет, да и на Младенца указывает

 не звезда, а тот факт, что он лежит в яслях. Иоанн, как и Марк, не упоминает о факте рождения и

 сопутствующих ему Вифлиемских астрономических явлениях. Повествование начинается с пришествия

 Иисуса на крешение к Иоанну в Вифавар при Иордане)

 "От шестого же часа тьма была по всей земле до часа девятого" (Матфей)

 "В шестом же часу настала тьма по всей земле и продолжалась до часа девятого" (Марк)

 "Было же около шестого часа дня ( не могу не удержаться от нарративной цитаты - " Томас, когда я вернусь

 пусть будет шесть часов" - "Шесть часов утра или шесть часов вечера?" - "Шесть часов дня!") и сделалась тьма

 по всей земле до часа девятого и померкло солнце" (Лука)

 "В шестом часу (тогда была пятница, перед пасхою и час шестый) И сказал Пилат Иудеям: се царь ваш!\_ И

 взяли Иисуса и повели \_ распяли его" (Иоанн) - нет упоминания ни о какой тьме.

 Вот и все. Господа НХлоги еще должны доказать, что речь вообще идет о звезде (да и то только в одном

 тексте), а уж тем более как то обосновать, что из приведенного текста как дважды два вытекает, что речь идет

 даже не о звезде, рыскающей над младенцем, а о взрыве сверхновой. Также еще надо долго и упорно доказывать,

 что тьма в течение трех часов есть вообще солнечное затмение (это какое такое затмение длится три часа в

 одном месте - Полное? Частичное? Лунное в шестом часу? Может, еще какое-то, которое известно только

 специалистам в области спектральных минимальных поверхностей - поведайте, авось поймем. Да и о солнце

 говорится также только в одном тексте из четырех, заметьте, не о затмении, а только о том, что оно

 померкло). Этих доказательств не приводится, да и думаю, не может быть приведено на столь неточном

 исходном материале. То есть, предполагать можно, но доказать - увы! Я и задавал г-ну Максимову вопрос не о

 Иисусе, а о его мнении о том, что Иисус - личность не историческая, а мифологическая. Если бы г-н Максимов

 высказался в том смысле, что как человек интеллигентный с одной стороны, но глубоко религиозный - с другой,

 он, допуская возможность существования Христа, понимает, конечно же, что ни из каких источников не

 следует научная неоспоримость его, Христа, существования, так вот если бы он высказался в таком духе, то в

 этом случае весомость обоснованности событий из собственно жизни Христа для него должна теряться

 вообще, иначе пришлось бы принимать доказанность одним упоминанием в НЗ как астрономических

 явлений, так и всяких чудес - всякие там исцеления, хождения по водам, жизнь после смерти, преображения,

 вознесения и т.д. - то, что м.б. и годится для бабушек и детской воскресной школы, но не для науки вообще и

 математики в частности. Это с одной стороны. А с другой стороны, если бы при этом он продолжал настаивать

 на том, что выводы НХ - верны, то тогда ему бы пришлось признать, что строятся эти выводы на трактовках

 (даже не на прямом цитировании) некоторой части некоторых текстов Н.Завета, дополняясь при этом не

 строгим научным обоснованием, а некоторым допущением и некоторым трактованием некоторых мест как

 неявных указаний на некоторый класс астрономических явлений, оперируя при этом фразами, типа "можно

 предположить", "скорее всего", "должно быть понятно" и далее по полной программе. То есть, опять же - для

 бабушек и детской воскресной школы, но не для научного обоснования, не для серьезной дискуссии. Вот и все.

 Мне просто интересно было бы понять, как достаточно образованные и интеллигентные люди совсем не хотят

 сомневаться ни в чем, берут на веру, а не мозгами, не позволяют себе малого труда проверять даже то, что им

 по силам проверить, попытаться найти ответы на вопросы и добиться если не полной, то хоть какой то

 ясности. Так что спасибо за внимание к последнему из моих вопросов, но только он - не для Вас, а, повторяю,

 для людей искусства, конкретно - г-на А.Максимова. Для Вас же я бы переформулировал свой вопрос - см. выше

 про обоснованность интерпретации некоторых мест из Евангелия от Матфея как описания взрыва сверхновой

 и описаний в Евангелиях от Матфея, Марка и Луки солнечного затмения. Это - для Вас, если Вы будете

 отвечать. Или для любого из группы НХ.

 Я надеюсь, остался "в рамках научного обсуждения", не "перешел на личность", не "привлек ругань"? Если с

 Вашей точки зрения какие-то мои высказывания показались личным выпадом, обидными или руганью, то

 заранее приношу извинения, думаю, что истина для нас с Вами все же важнее. Нет?

 Извините, что откликнулся сегодня только на одну тему - Вы еще затронули ряд моих вопросов в своих

 ответах, но к сожалению я могу пользоваться Интернетом и E-Mail только на работе и только во внерабочее

 время. Завтра - послезавтра обязательно сообщу Вам здесь по поводу того, с чем можно на мой взгляд

 согласиться, а с чем - нет и по другим моим же вопросам, переданным Вам уважаемым господином

 Максимовым.

 Regards,

 Традиционалист Владимир

Tuesday, 08-Jun-1999 04:07:03

 194.220.215.60 writes:

 Теперь по поводу ответов на вопросы.

 ============

 ВОПРОС. О вашей лжи по поводу Дмитрия Донского.

 ОТВЕТ. Ссылка на очередную летопись сама по себе - не аргумент. Кем и когда была датирована летопись, где

 она опубликована, с какого года достоверно известна? Попутно спрошу от себя - где могила Дмитрия

 Донского?

 ----------------

 Это не ответ а отписка. Довожу до Вашего сведения, что летопись сама по себе является аргументом. Если Вы

 не согласны с этим, то это Вы должны ДОКАЗЫВАТЬ поддельность конкретной летописи, или приводить

 какие-то еще источники, противоречащие ей. От себя, скажу еще раз, что даже та единственная подделка в

 Радзивиловской летописи, которую обсасывает Фоменко, известна историкам уже сотню лет. И они не

 замалчивают этот факт, напротив, он подробно описан в научно-популярном "Мире истории" Рыбакова.

 А на Ваш вопрос о том, где могила Дмитрия Донского отвечаю. Она была в церкви Архангела Михаила. "И

 принесли благоверного великого князя Дмитрия Ивановича, царя всея Руси, в церковь святого великого

 Архангела Михаила, где стоит гроб отца его и прадеда, и пели над ним обычные надгробные песнопения, и

 плакали над ним князья и бояре, и архиепископы и епископы, и весь народ..." Сейчас на ее месте стоит

 Архангельский собор. Предлагаю Вам "домашнее задание" - найти причину по которой могила не сохранилась.

 Наводящий вопрос - найти в летописях, когда в Москве были пожары, такие что весь Кремль выгорел.

 =================

 ВОПРОС. Об археологических раскопках "на месте Куликовской битвы" в Тверской области.

 ОТВЕТ. Так что же было в коллекции Нечаева? Что доказывает эта коллекция? Можно ли сравнить эту

 коллекцию, которая, видимо, довольно легко "распалась на отдельные предметы" с огромным захоронением

 тысяч (м.б., десятков тысяч) людей (видимо, почти исключительно молодых мужчин - но таких исследований

 не было) на территории Старо- Симонова монастыря? Почему герои Куликовской битвы похоронены в Москве

 (в т.ч. в Андрониковом монастыре)? И .т.д.

 ------------------

 Еще одна отписка. Коллекция Нечаева доказывает хотя бы то, что утверждение авторов НХ о том, что на

 Куликовом поле в Тульской области (я надеюсь, что "Тверская область" - досадная описка, а не еще одно

 проявление невежества...) ничего не было найдено - ложно. Далее, на месте сражения и не должны были найти

 особо много оружия - победители забрали с собой все, что представляло какую-либо ценность, это не только

 логично, но и подтверждается одним из списков "Сказания о Мамаевом побоище".

 Теперь о захороненных в Старо-Симоновом монастыре. А с чего вы решили, что это именно погибшие на

 Куликовом поле? Набегов на Москву было множество. Например это могли быть погибшие от набега

 Тохтамыша - в летописях говорится, что погибло 24 тысячи человек. А о том, почему описание набега

 Тохтамыша не является еще одним описанием Куликовской битвы и кто, где и почему мог быть захоронен -

 см. соответствующую цитату из летописи http://www.chat.ru/~fatus/kulik.html.

 ==============================

 Пример с Лениным на африканских марках я привел ради того, чтоб изображение Палестины как европейской

 местности удивления не вызывало.

 ========================

 В заключение хочу отметить, что раз "авторы гипотезы о новой хронологии считают собственно

 доказательством только математическую составляющую своих работ", то и обсуждать по существу надо в

 основном это. По моему, здесь было приведено достаточно примеров, опровергающих математические

 построения новых хронологов. Несколько в стороне остались параллелизмы, но о них, да и обо всем остальном

 более подробно, можно прочесть в "Антифоменкизме" - http://www.chat.ru/~fatus/foma.htm

 fat
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 194.220.215.60 writes:

 Читать ответы господина Подойницына было весьма забавно. Потому как сначала он убедительно просит

 "наших респондентов также оставаться рамках научного обсуждения, не переходя на личности и не привлекая

 аргументы типа "рекламная раскрутка книг" и прямую ругань", но тут же саркастически называет людей,

 указывающих на математические ошибки "недюжинными математическими умами". Еще бы, ведь Фоменко -

 "создатель теории тонкой классификации интегрируемых гамильтоновых динамических систем, автор

 решения проблемы Плато в теории спектральных минимальных поверхностей, академик РАН". Правда чуть

 позже заявляется, что "авторитеты сами по себе - не аргумент."

 С этим я совершенно согласен.

 Так вот, приходится повторить: работы по НХ А.Т. Фоменко позволяют утверждать, что он - некомпетентный

 в математике дилетант, допускающий ошибки, стыдные для первокурсников. Перечисляю их:

 1. Датировка Альмагеста.

 а) При датировке Альмагеста было сделано неверное предположение о том, что раз 50% звезд померены с

 погрешностью 10 минут, то погрешность каталога 10 минут. На самом деле, при нормальном распределении

 ошибок измерения (а в Альмагесте это почти так), в погрешность должно попадать 67% звезд. Не знаю как в

 МГУ, а в МФТИ это узнают студенты на первой же лабораторной работе по физике.

 Кстати, в той статье, ссылки на которую есть в тексте "Ответов" названа другая цифра - "реальная точность

 координат звезд в Альмагесте составляет около 30 минут,... значит, что при оценке точности дат, полученных

 Ю.Н.Ефремовым по минимуму средне-квадратичного отклонения мы должны допустить вариацию величины

 средне-квадратичного отклонения на 20-30 минут".

 б)Вся датировка Альмагеста (по Фоменко) держится на одном только Арктуре. При этом в своем труде

 Фоменко показывает, что Арктур относится к той зоне неба, координаты звезд в которой измерены в

 Альмагесте хуже всего. В своем труде Фоменко выкидывает из рассмотрения звезды которые не входят в

 основной контур созвездий. Арктур является одной из них, но тем не менее его почему-то не выкидывют.

 в) Ошибка уровня студента третьего курса. В координатах звезд Альмагеста есть систематическая ошибка.

 Для ее компенсации производится (фактически) поиск минимума функционала ошибки. При выполнении

 этой операции находятся параметры поворота системы координат. Понятное дело, что из-за прецессии

 земной оси, для разных предполагаемых диапазонов датировок повороты будут разные. Фоменко берет

 параметры такого

 поворота с потолка, он у него не соответствует никакой предполагаемой дате, но - примерно из далекого

 будущего.

 При устранении этих ошибок, датируя методом Фоменко, получилась датировка от -200 до +200 года. Датируя

 Альмагест различными другими методами получается датировка опять же в классическую эпоху.

 --------------------------------

 2. Древнеегипетские гороскопы.

 Ни в одном случае нет заявленной идеальности и единственности.

 --------------------------------

 3. Радиоуглеродный метод датирования.

 Во всех научных статьях, которые мне попадались в интернете погрешность не превосходила +/- 100 лет. Вы

 можете привести пример статьи, на основании которой был сделан вывод о погрешности +/-1500 лет? Сразу

 говорю - примеры с морскими моллюсками приводить не надо. Метод С14 применим только к любой органике,

 получавшей углерод на протяжении своей жизни из атмосферного воздуха.

 ---------------------------

 4. Особо стоит прокомментировать следующую цитату.

 "...столкнувшись однажды с необъяснимыми противоречиями (между традиционной теорией гравитации и

 принятыми датировками летописей, содержащими описания лунных затмений), авторы гипотезы и их

 сторонники начали целый цикл работ, которые принесли результаты, которые они не смогли

 интерпретировать иначе, чем сегодня излагается в гипотезе о новой хронологии."

 Просто авторы и не искали ответы. А речь идет о следующем. В силу приливного трения, вращение Земли

 вокруг своей оси замедляется, и ошибка возникающая из-за этого, для времен Птолемея, составляет около 4

 часов. Вид самой функции - квадратичная. Но в силу того, что момент инерции Земли не совсем постоянен

 (зависит от изменения климата, внутреннего строения Земли и т.д.) то идеальной параболы не получается -

 отклонения от нее не превосходят 15 минут. Эти 15 минут и есть "необъяснимые противоречия" - по

 Фоменко.

 ---------------
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 195.209.136.235 writes:

 Пояснение для не самых сообразительных.

 "Рекламная раскрутка" - это, видите ли, вовсе не аргумент против НХ. Но против самой этой фразы возражать

 довольно трудно, не правда ли?

 Ведь это же ВЫ вышли на телеэкраны со своей якобы "научной гипотезой". Ведь это ВЫ обращались к

 телезрителям с вопросами о "доверии к себе". И можете говорить что угодно (тем более что возразить вам, как

 вы считаете, все равно никто не может), можете приписывать противникам НХ любые нечестные методы

 борьбы, но ТАК научные дискуссии уж точно не ведутся.
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 193.232.88.16 writes:

 Уважаемый г-н Подойницын,благодарю Вас за цикл передач,которые помогли убедить моих друзей хотя бы

 задуматься над казусами современной версии всемирной истории.

 В книге "Библейская Русь" есть главы, посвященные плаванию Колумба и Библии Мармонов. В одной из этих

 глав коротко выдвигалась теория происхождения цивилизаций Центральной Америки.

 Скажите пожалуйста, на сегодняшний день, рассмотрен ли подробней данный вопрос. И если нет, то

 разрешите порекомендовать для анализа книгу об истории происхождения Инков "Попольвух", т.к. в ней

 существуют отрывки, очень похожие на исход Моисея.

 Владислав